

Протокол

№

гр. София, 17.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Петър Савчев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1990** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА - редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно прието от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ И. Ц. И. - редовно призован, се представлява от адв. М. редовно прието от съда от днес.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА против Решение № 4426/ 06.12.2025 г. постановено по НАХД № 12321/2025г. по описа на СРС. С касационната жалба се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно и се моли да бъде отменено. Юрк. Г.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Адв. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилно и незаконосъобразно обжалваното решение на СРС, както и да потвърдите атакувания електронен фиш. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако намерите жалбата за неоснователна и оставите в сила решението на СРС, правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Адв. М.: Касационната жалба е изградена върху една основна теза, че е налице правно приложение на материалната норма, а именно на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, това обаче е неотнормимо към изхода на делото, тъй като спора тук не е дали нормата е приложима по принцип, а дали тя е законосъобразно приложена в конкретния административен акт. Основен порок е липсата на ясно обвинение. Решението на СРС в тази насока е правилно и законосъобразно. Невъзможно е санкционираното лице да разбере обвинението срещу себе си, това е в основата на първоинстанционното решение. Това е в пряко нарушение на правото на защита. По аргумент на АПИ за чл. 189 от ЗДвП, АПИ твърди, че електронният фиш съдържа всички задължителни реквизити. Дори това да е формално вярно, то е юридически недостатъчно. Законът не изисква само формално наличие на реквизити, а съдържание, което ясно, точно и еднозначно индивидуализирано и позволяващо организирането на защита и даващо възможност за съдебен контрол. В случая това съдържание липсва. Касационната жалба е опит за недопустимо дописване на акта. Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му. В конкретния случай не става въпрос за формална неточност, а за съществен порок, който не може да бъде преодолян и води до задължителна отмяна. Моля съдът да остави без уважение касационната жалба и да потвърди решението на СРС. Претендирам разноски на основание чл. 138 от ЗА. Представям списък на разноски и представям писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА списък с разноски и писмените бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

