

РЕШЕНИЕ

№ 13765

гр. София, 02.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11804** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 във вр. с чл. 70, ал.1 т.7 от Закона за административните наказания и административните нарушения.

Образувано е по искане на С. Т. И., с ЛНЧ: [ЕГН], представляван от адв. С. П. от АК П. със съдебен адрес: [населено място], пл. „Съединение“ № 3, ет. 4, офис 411, за възобновяване на административнонаказателно производство по АНД №13738/2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав, приключило с Решение №1791/19.04.2023 г. и КАНД № 6987/2023 на АССГ, приключило с Решение № № 6181/20.10.2023 г.

Искането е направено на основание чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН, като се твърди, че са налице нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на съда при постановяване на акта. Излагат се доводи, че с решение №1791/19.04.2023 г. по посоченото съдебно производство при СРС, е потвърден електронен фиш, № [ЕГН], издаден от АПИ при МРРБ, с който за извършено нарушение на чл. 139, ал.6 ЗДвП и на основание чл. 179, ал. 3 във вр. с чл.187а, ал.1 от ЗДвП на С. Т. И. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300лв. С Решение № 6181/20.10.2023 г. по КАНД № 6987/2023 на АССГ касационната инстанция е потвърдила решението на СРС. Обективирани са искане за възобновяване на производството по съображения, свързани с новооткрити обстоятелства, които не са били известни на двете съдебни

инстанции при постановяване на предходните съдебни актове, а именно – повече от 3 нарушения на чл. 139, ал.6 ЗДвП за процесната 2022 г. вр. с ограничението по чл. 179, ал. 3д ЗДвП за административнонаказателна отговорност за до 3 нарушения в рамките на една календарна година.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ не се представлява в съд.з., а в писмено становище релевира доводи за неоснователност на подадената молба.

Представителят на С. градска прокуратура, прокурор С., дава становище за основателност на искането.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С електронен фиш № [ЕГН], издаден от АПИ при МРРБ, на основание чл. 179, ал. 3 във вр. с чл.187а, ал.1 от ЗДвП на С. Т. И. в качеството му на ползвател на МПС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300лв. за извършено нарушение на чл. 139, ал.6 ЗДвП.

Срещу издадения ЕФ е подадена жалба до Софийски районен съд. Образувано е АНД №13738/2022г по описа на СРС. С Решение №1791/19.04.2023 г. СРС потвърдил ЕФ. Срещу процесното решение е подадена жалба, образувано е КАНД № 6987/2023 по описа на АССГ, който с Решение № 6181/20.10.2023 г. е потвърдил решението на СРС.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок по чл.71, ал.1, т.2 ЗАНН, от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл.72, ал.1, т.4 от ЗАНН. Разгледано по същество, е основателно.

Разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 предвижда възможност адресатът на акта да може да прави искане за възобновяване на административнонаказателното производство, когато е нарушен неговият законен интерес.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са фишовете и електронните фишове, съответно на решенията на районния и на административния съд, с които те се потвърждават, изменят или отменят. Възобновяването не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила.

Хипотезите, при които законодателят е допуснал възобновяване на административно наказателни производства, по които наказателните постановления/електронните фишове и съдебните решения са влезли в сила са изчерпателно изброени в чл. 70 от ЗАНН. Тъй като се касае за своеобразна проверка на един стабилен, влязъл в сила акт, изброените основания за възобновяване следва да се считат за изчерпателно изброени и да се прилагат стриктно. Основанието за предложението на санкционираното лице е чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

Съгласно цитираната разпоредба, административнонаказателните

производства, подлежат на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Следователно, нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателните производства на това основание са наличие на непълнота на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в тези производства, която непълнота не се дължи на небрежност на страната или съответно на процесуално нарушение на съда и се разкрива след влизане в сила на наказателното постановление, респективно на съдебното решение.

Възобновяването на производството на това основание изисква да се установи кумулативно наличието на три обстоятелства, а именно да се открие ново обстоятелство или доказателство, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи.

В допълнение на изложеното, в мотивите на Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г., ВКС е посочил още, че: "... Новооткритите обстоятелства и доказателства ... не се изчерпват само с онези факти, които променят основно или частично фактическата обстановка на деянието. Отмяна по реда на възобновяването се налага всякога, щом новооткритите факти поставят под съмнение правилността на съдебния акт или на наказателното постановление.... ".

В конкретния случай жалбоподателят твърди, че са налице нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на съда при постановяване на акта.

В решение №6181/2023 г. на XXII касационен състав на АССГ са обсъдени всички представени и относими към случая доказателства. В молба до съда от 18.02.2024 г. жалбоподателят посочва 16 електронни фиша, които според него не са били известни на съда при постановяване на решението, но не прилага копия от същите, нито посочва кога и за какво нарушение са били издадени.

Както бе посочено по-горе, искане за възобновяване може да се отправи, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на решението. Следователно на първо място трябва да се установи наличието на ново обстоятелство или доказателство и второ, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина както и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрито обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН е това, което е съществувало до влизане в сила на електронния фиш, но не е било известно или не е могло да стане известно на страната, поради което и страната не е могла да се позове на него в своя защита срещу електронния фиш.

В тежест на страната, която иска възобновяване е да докаже, че новото обстоятелство е съществувало към момента на издаване на електронния фиш, както и че не му е било известно, въпреки полагане на дължимата за това грижа, нещо, което в производството пред настоящата инстанция не бе сторено по категоричен начин.

Предвид горното съдът намира, че в настоящия случай не са налице нови обстоятелства и доказателства, които да не са били известни на нарушителя или на наказващия орган, т.е. не са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН. По изложените съображения искането за възобновяване на административно наказателното производство в хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН се явява недопустимо и неоснователно неоснователно и като такова следва да се отхвърли. При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. Така мотивиран и на основание чл. 73 и от ЗАНН, Административен съд София-град – XI касационен състав,,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Т. И., с ЛНЧ: [ЕГН], представляван от адв. С. П. от АК П. със съдебен адрес: [населено място], пл. „Съединение“ № 3, ет. 4, офис 411, за възобновяване на административнонаказателно производство по АНД №13738/2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав, приключило с Решение №1791/19.04.2023 г. и КАНД № 6987/2023 на АССГ, приключило с Решение № № 6181/20.10.2023 г.

ОСЪЖДА С. Т. И., с ЛНЧ: [ЕГН], ДА ЗАПЛАТИ на Столична дирекция на вътрешните работи, с адрес: [населено място], [улица] юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. /осемдесет лева/.

Решението е окончателно.