

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11056** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ В ЦГМ, ПРИЛОЖИЛ ПРОЦЕСНА ПАМ-А. К. Ц. - редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата ведно с адм. дело №10892/2022 г. по описа на АССГ, както и адм. дело №11663/2023 г. по описа на ВАС.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и всички доказателства приложени по адм. дело №10892/2022 г. по описа на АССГ и адм. дело №11663/2023 г. по описа на ВАС.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и всички доказателства приложени по адм. дело №10892/2022 г. по описа на АССГ и адм. дело №11663/2023 г. по описа на ВАС.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, както и всички доказателства приложени в адм. дело №10892/2022 г. по описа на АССГ и адм. дело №11663/2023 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от 13.01.2025 г. от ответника чрез процесуалния представител, с посочената в същата информация.

АДВ. Г.: Запознат съм с молбата. Да се приеме, но считам, че не е изпълнено указанието на съда досежно разпределената доказателствена тежест. За това ще помоля в рамките на служебното начало и в своята компетентност, съдът да назначи експертиза във връзка с изричните указания на ВАС, която първо да установи какъв е броя на издадените карти на хора увреждания, и второ, да установи от наличния брой в тази зона паркоместа, защото факт е, че са само 4, което е минимума, достатъчни ли са тези 4 броя места и от наличните, които не са за инвалиди, има ли възможност, включително и техническа, да бъде увеличен техния брой, за да може да изпълним това, което ВАС е искал от нас в процеса. Имам предвид брой карти на територията на С., тъй като съдът казва какво значи недостатъчни. Трябва да е съразмерно на издадените карти, те са изпълнили минимума. Наредбата казва минимум 4, но се касае за централна градска част.

АДВ. Г.: По направените искания считам, че в указанията на ВАС не се съдържа подобно изискване за установяване броя на картите за преференциално паркиране, издадени неясно за кой период, тъй като те непрекъснато се променят като бройка. Ние сме предоставили подобна информация пред ВАС. Считам, че и във втората си точка на исканата експертиза, същата е ненужна за делото доколкото изискването по Наредба е за определен процент места, които следва да бъдат определени за паркиране на лица с увреждания. В случая, този процент е 4 и той е изпълнен с представения по делото проект - схема за организация на паркирането. Установяването на това, което казва процесуалния представител, а именно дали са достатъчни местата и има ли техническа възможност, по никакъв начин не променя изискванията на Наредбата и обстоятелството, че те са спазени. Искам да обърна внимание, че нито ответникът, нито неговия работодател – Център за градска мобилност, са тези, които отреждат тези места. Това е задължение на общината, което в случая е спазено, видно от представените по делото доказателства. Нито Центърът, нито ответникът могат да преценяват достатъчност или технически възможности, за да се разчертават нови места. Това не става по тяхно усмотрение, а по утвърдени по съответния ред от Столична община и съгласувани със СДВР схеми за организация на паркирането

АДВ. Г. /реплика/: Считам, че все пак ЦГМ е общинско предприятие, което обслужва Столична община. Считам, че изпълнението на задължението по Наредба, факт е, че е

в прерогативите на Общинския съвет, но ние нямаме вина дали са много или малко местата. Ние сме потърпевши в случая от липсата на места в централна градска част. Ние не можем да санкционираме инвалид за това, че няма други места и да искаме да ни плащат. Никъде в Европа го няма това особено техническо ограничение. За това в крайна сметка съда отмени две мерки, които вдигаха същия автомобил с паяк заради превишаване на часа, и влезли в сила две решения именно за този автомобил. Някаква тенденция е три ПАМ-а един след друг, една скоба и два паяка на този човек мисля, че излиза извън рамките на нормалното.

АДВ. Г. /дублика/: ЦГМ не е общинско предприятие, а е самостоятелно дружеството. Вярно е, че е с капитал от общината и е общинско, но не е предприятие. В тази връзка няма никакви правомощия, по което се говори към момента. За наличието на други дела по съответни други видове ПАМ на жалбоподателя също считам, че не може да бъде аргумент като доказателства по отношение на настоящата приложена мярка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молба от 13.01.2025 г. и съдържащата се в нея информация.

Намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза, съобразявайки указанията дадени в решението на ВАС, както и след като взе предвид становището на ответника, за неоснователно. Обстоятелствата, свързани с законовите изисквания следва да бъдат съобразени от настоящия съдебен състав, т.е. касаещи правни въпроси. Не се изискват специални знания за установяване броя на издадените карти за паркиране на хора с увреждания. Касателно другите изложени обстоятелства във връзка с целесъобразност, и в частност относно необходимостта от увеличаването на паркоместа за хора с увреждания, съдът намира за нужно да отбележи, че това е вън от правомощията му. Предвид това, следва искането да бъде оставено без уважение, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

Съдът запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. Г.: С оглед оставеното без уважение на доказателственото искане, моля да бъде задължено третото неучастващо по делото лице – Столична община да предоставени броя на издадените карти за паркиране на хора с увреждания към датата на постановяване на процесната ПАМ, а именно за да може съдът да установи и да направи свой обоснован извод дали са достатъчни или не определите места. Както казах и в предходното ми искане, спазен е минимум по Наредбата, а максимум няма. Ние не спорим, че 4 места са нормативно определени, но Наредбата не забранява с оглед необходимостта на обществото и това, че се касае за хора с увреждания, този паркинг, в тази или други зони да бъде с увеличен за хората с увреждания, защото видно има нужда от това.

АДВ. Г.: Считам, че това искане е неотнормимо доколкото никой не спори за броя на картите, които са издадени, те са рамките на хиляди. Това е наш основен аргумент пред ВАС, а именно че споделянето на тезата на жалбоподателя, че инвалидите –

хората с увреждания следва да паркират неограничено и безплатно на територията на Столична община в зоните за почасово платено паркиране не би следвало да се допуска именно поради факта, че има голям брой издадени карти на хора с увреждания, който съобразно отредените места в зоната, би означало да се блокира действието на зоните поради това, че те могат да престояват неограничено и безплатно в тях. Този спор в случая не се води. Действително има голям брой карти за лица с увреждания, които са издадени, което отново дори да се представи точна информация на бройка, не променя обстоятелството, че са спазени законовите изисквания, и че нито ние, нито настоящия съдебен състав има компетентността да ги промени.

Съдът намира искането на адв. Г. за основателно. Следва да бъде изискана от трето неучастващо по делото лице по реда на чл. 192 ГПК исканата от жалбоподателя чрез процесуалния му представител информация относно броя на издадените карти за хора с увреждания на територията на Столична община към 19.11.2022 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 3-дневен срок днес да депозира писмена молба за това, с оглед изпращане на препис от същата на третото неучастващо по делото лице, а именно Столична община. Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА доказателственото искане по реда на чл. 192 ГПК за изискване на информация от трето неучастващо по делото лице с посоченото в мотивната част на определението на съда съдържание.

ДАВА 3-дневен срок считано от днес за депозиране на писмена молба с препис за третото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.03.2025 г. от 11:00 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис след постъпване на молбата на третото неучастващо по делото лице – Столична община.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: