

РЕШЕНИЕ

№ 7751

гр. София, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3654** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).
Образувано е по жалба подадена от Е. А. З.-Р. от [населено място] срещу Решение № Ж-203/08.03.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство образувано по жалби с вх. № Е-13-62-41/03.02.2023 г. и № Е-13-47-4/13.02.2023 г., подадени от К. П. Л. - управител на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД и г Е. З.-Р., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД в частта им относно поставените искания от страна на Е. З.-Р.; и е прекратено административното производство, образувано по жалби с вх. № Е-13-62-41/03.02.2023 г. и № Е-13-47-4/13.02.2023 г., подадени от К. П. Л. - управител на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД и Е. З.-Р., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД г., в частта им относно поставените искания от страна на К. П. Л. - управител на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД.

Решението се обжалва само от Е. А. З.-Р., която релевира подробни доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалноправни норми и несъответствие с целта на закона. Моли за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на ответника за ново произнасяне. Изрично прави искане за произнасяне на ответника в т. 17 и в т.18 от жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично, като поддържа жалбата на изложените в нея основания. Обосновава правния си интерес от оспорване на

решението, тъй като е съсобственик на процесния имот. Прави искане за отмяна на решението и моли за отговори на поставените от нея искания. Възражава срещу претендираното юриск. възнаграждение от страна на заинтересованата страна „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния си представител юрк. К. оспорва жалбата. Изразява подробни съображения в представените по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Електрохолд Продажби“-ЕАД чрез процесуалния си представител юрк. И. оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Електроразпределителнаи мрежи – Запад“ - ЕАД не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е започнало по подадена жалба от „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], в качеството си на наемател на магазин в [населено място], район В., [улица] Е. З.-Р., собственик на отпадения по-горе под наем имот срещу „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД и „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД [населено място]. В нея се твърди, че „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД е наемател на обект „магазин“ находящ се в [населено място], район „В.“, [улица], а З. - Р. е съсобственик за горепосочения обект. Според жалбоподателите на 02.11.2022 г. служители на електроразпределителното дружество са извършили проверка на електрическо табло на горепосочения адрес, при която е демонтирано СТИ отчитащо потребената електрическа енергия в обекта и е монтирано ново. Съставен е констативен протокол, който е подписан от наемателя. След като жалбоподателите са били уведомени за съставена фактура на стойност от над 2 000 лв. на 13.12.2022 г. те са посетили офис на „Електрохолд“. Там на наемателят са били предоставени писмо от „Елекроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД с изх. № [ЕГН]/23.11.2022 г., Фактура № [ЕГН]/23.11.2022 г. на стойност 24.00 лв., Фактура с № [ЕГН]/23.11.2022 г. на стойност 30 лв., Фактура № [ЕГН]/24.11.2022 г. и Справка за преизчислени количества електрическа енергия от 23.11.2022 г., като срока за заплащането на задълженията е бил изтекъл. Г-н Л. е депозирал жалба е вх. № 100000146519/13.12.2022 г. в която е възразил срещу отправените му парични претенции в издадените 3 бр. фактури, оспорил е становището на електроразпределителното дружество и е описал скъсани от служител на дружеството легитимационни картончета с два клиентски номера.

На 23.12.2022 г. З.-Р. е подала в дружеството искане с вх. № [ЕГН] с което е поискала спешни справки и предоставяне към собствениците на изискуеми данни относно действията на доставчика в имота, които тя счита, че трябва да бъдат издавани и съобщавани в подобни случаи. На 05.01.2023 г. жалбоподателката е получила отговори на част от нейните искания.

Л. твърди, че до 13.12.2022 г. той не е бил получил Констативния протокол от 02.11.2022 г. и че част от въпросите му в подадената до дружеството жалба са останали без отговор, като не му е предоставена информация относно кога е била

извършена проверка на СТИ и не са му предоставени записи и „окончателни изравнителни сметки“ които според него, операторът е длъжен да документира.

Тъй като електрозахранването за обекта е преустановено на 05.01.2023 г. жалбоподателите настояват то да бъде възстановено. Според тях дружеството е нарушило чл. 43. ал. 1 от Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Електрохолд Продажби“ ЕАД. Те настояват оспорваната корекционна фактура да бъде анулирана както и да бъде обяснено обстоятелството за използвания нов клиентски номер посочен във фактурата. Жалбоподателите настояват фактурите за извършените експертизи да бъдат анулирани и да бъде предоставена информация за действията на електроразпределителното дружество относно задълженията му за водене на досие на измервателната система за обекта съгласно чл. 33-35 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). Искат и да бъде предоставена официална информация относно данните на обекта регламентирани в чл. 65. ал. 4 вр. чл. 386, ал. 1. т. 4 от Закона за енергетиката относно „окончателните изравнителни сметки“. Според жалбоподателите в Справката за преизчислените количества електрическа енергия има неверни записи и те ги оспорват, като настояват да бъдат установени данните по обезопасяване и обслужване на ел. табло на обекта. На следващо място, се иска да бъде установена причината за различието на идентификационните данни на подменения електромер тъй като в един документ е посочено че номера на СТИ е [ЕГН], а при проверката е записан № 50524873. Е. З.-Р. желае да разбере дали след 04.11.2021 г. „Електрохолд“ е извършило подмяна на намиращото се в магазина СТИ и на какво основание и защо същата не е уведомена по надлежния ред. Жалбоподателите настояват да бъде предоставена информация относно действията на служител на доставчика, който физически е унищожил идентификационните картончета на ползвателя с вписани дотогава клиентски номера. Моли се, Комисията да разпорежи проверка по случая и да се предприемат мерки за отстраняването на нарушенията, след констатирането им.

Във връзка с подадената жалба, на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, на 14.11.2022 г. жалбата е изпратена на електроснабдителното и електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност и за становища по случая.

С писмо от 03.02.2023 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило на Комисията следното становище: „На 02.11.2022 г. на адрес: [населено място], [улица] служители на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД са извършили техническа проверка на СТИ с фабричен № 50524873 и с абонатен номер [ЕГН]. Регистриран клиент за обекта е „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД от 01.08.2022 г.. СТИ на електрическата енергия, консумирана в обекта, е монтирано в електромерно табло, в което има общо два електромера. СТИ с фабричен № 50524873 е било сертифицирано до 2024 г. включително. За проверката е съставен Констативен протокол № 1028317/02.11.2022 г. по реда на ПИКЕЕ в присъствието на потребителя и на независим свидетел, който не е служител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

По време на проверката е установено, че липсва пломба на щита на електромерното табло. При товар от $I = 1,0$ А светодиодният индикатор на изхода за проверка не мига и няма нарастване на показанията. СТИ с фабричен № 50524873 е демонтирано от електрическата мрежа. Същото е поставено в безшевнен чувал, който е пломбиран с два броя пломби: митничарска № NTZ SB 0007158 и пломба на НТЗ №

NRZ515-0002268. Монтирано е ново СТИ с фабричен № 26196962.

Демонтираното СТИ с фабричен № 50524873 е заявено за извършване на метрологична експертиза от Българския институт по метрология (БИМ).

До потребителя, с известие за доставяне, са изпратени три броя уведомителни писма с изходящи номера NTZ181181/03.11.2022 г., NTZ181179/03.11.2022 г. и N1/181176/03.11.2022 г., както и копие на Констативен протокол № 1028317/02.11.2022 г.

На 15.11.2022 г. е извършена метрологична експертиза на СТИ с фабричен № 50524873, за която е съставен Констативен протокол № 443/15.11.2022 г. на БИМ. Съгласно констатациите на независимата проверка е установено: Наличие на пломби против неправомерен достъп до вътрешната конструкция на електромера:

1. Знак от метрологична проверка (пломба): № M18/023 01 - унищожена – със следи от повторно пломбиране;

2. Фирмен знак (пломба) № Д. тех/103 - унищожена - със следи от повторно пломбиране;

3. Допълнителни стикери: № S0033089 - унищожен - със следи от разлепвано.

При подаване на напрежение в интервала от 230 V до 264,5 V и ток $I = 0,025$ A до 60 A, светодиодът не свети и не мига. Измервания не могат да бъдат извършени по т.4.1. (. 4.2. т. 4.3.1 и т. 4.4.

При проверка на показващото устройство е отчетена грешка на дневна тарифа - (минус) 100,00 % при максимално допустима +- 2,0%.

Относно техническо състояние на частите и механизмите, защитени от нерегламентиран достъп е установено следното: При отварянето на електромера е констатирано: осъществяван е достъп до вътрешността на електромера. Върху токовата пластина е променено мястото на присъединяване на жълтия проводник, свързващ пластината с електронната платка на електромера.

Електромерът не съответства на техническите изисквания, на метрологичните характеристики, както и на изискванията за точност при измерване на електрическата енергия.

Има изменение на електрическата схема, което не съответства на одобрения тип на електромера.

По пощата, с известие за доставяне, до регистрирания клиент са изпратени уведомление с изходящ № NTZ181825/21.11.2022 г. и копие на Констативен протокол № 443/15.11.2022 г. на БИМ.

Въз основа на Констативен протокол № 1028317/02.11.2022 г. и Констативен протокол № 443/15.11.2022 г. на БИМ и на основание чл. 50, ал. 1, буква „б“ от ПИКЕЕ е извършена корекция на количеството електрическа енергия по абонатен номер [ЕГН]. за периода от 03.08.2022 г. до 02.11.2022 г., за срок не по-дълъг от три месеца, в размер на 3 386 кВтч.“

В становището е направено позоваване на чл. 50, ал. 1, буква „б“ от ПИКЕЕ: “В случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че СТИ не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при неизмерващо СТИ

количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента."

На основание чл. 56 от ПИКЕЕ до клиента е изпратено писмо с изходящ № [ЕГН]/23.11.2022 г., с приложени фактури и справка за преизчисленото количество електрическа енергия.

Клиентски номер 540006355173 е клиентският номер на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД за „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, чрез който електроразпределителното дружество извършва фактуриране на вземанията по ПИКЕЕ.

Разпоредбата на чл. 123. ал. 7 от Закона за енергетиката (ЗЕ) установява, че операторът на електроразпределителна мрежа, има право да преустанови временно преноса на електрическа енергия към крайните клиенти при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка с предоставянето на услугите. На 05.01.2023 г. електрозахранването по абонатен номер [ЕГН] е преустановено.

Посочено е, че възстановяване на електрозахранването се извършва по реда на чл. 54 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, след като се отстранят причините за прекъсването и потребителят е компенсирал разходите за прекъсване и възобновяване на снабдяването.

В становището е посочено още, че „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е дружество, което по силата на дадената му лицензия и действащото законодателство предоставя на ползвателите на мрежата, услугите достъп до и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа. Съгласно действащата нормативна уредба разпределителното дружество е администратор на процеса за смяна на доставчик на електрическа енергия. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД администрира процеса за смяна на доставчика/търговеца на електрическа енергия за клиентите, които са присъединени към електроразпределителна мрежа. Сключването на договор с различен търговец не променя отношенията между клиента и електроразпределителното дружество, породени при ползването на електроразпределителната мрежа. „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД е регистриран като ползвател на мрежата за този обект на 01.08.2022 г. при доставчик „Енерджи Маркет Глобал“ ЕООД. От 01.10.2022 г. е извършена смяна на доставчика с „Електрохолд Продажби“ ЕАД като търговец на електрическа енергия.“

С писмо с вх. № Е-13-47-4/13.02.2023 г. „Електрохолд Продажби“ ЕАД е предоставило на Комисията следното становище:

„За посочения в жалбата обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица] дружеството има сключен договор за продажба на електрическа енергия за небитово ползване с клиентски № 210046212133. Обектът се снабдява от „Електрохолд продажби“ ЕАД по лицензията му на търговец на електрическа енергия от 01.10.2022 г.

Правят се пояснения, че дружеството не издава фактури по данни за количества електрическа енергия, измерена от СТИ и по цени на електрическата енергия, утвърдени за периода на потребление. Като търговско дружество, „Електрохолд Продажби“ ЕАД не притежава лицензия за дейността по разпределение на електрическа енергия, поради което в предмета му на дейност не попадат дейности по

измерване на електрическата енергия, отчитане на показания, проверка, подмяна и монтаж на СТИ, включително преустановяване и възстановяване на електрозахранването на обекти. „Електрохолд Продажби“ ЕАД издава фактури на своите клиенти единствено по подадени от електроразпределителното дружество данни след края на отчетния период.

Съгласно чл. 56 от ПИКЕЕ, който се прилага за всички проверки, извършени след 02.05.2019 г., операторът на електроразпределителната мрежа изготвя справка и фактура за доначислени по реда на Раздел IX от ПИКЕЕ количества се посочва.

Към 05.01.2023 г., датата към която жалбоподателят твърди, че е прекъснато захранването, всички задължения към „Електрохолд Продажби“ ЕАД по договор с клиентски № 210046212133, са заплатени.

В тази връзка в становището се уточнява, че към 05.01.2023 г. дружеството не е имало основание и не е възлагало на оператора на разпределителната мрежа да преустанови доставката с електрическа енергия на обекта, чието право му е регламентирано и в чл. 123, ал. 1 от действащия Закон за енергетиката.

От КЕВР е изготвен Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-ДК-249/21.02.2023 г., с който е предложено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 2 от Закона за енергетиката във вр. с чл.13, ал.8 от ЗЕ и чл.27, ал.6 от АПК да се прекрати административното производство, образувано по жалби с вх. № Е-13-62-41/03.02.2023 г. и № Е-13-47-4/13.02.2023 г., подадени от К. П. Л. - управител на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД и Е. З.-Р., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД в частта им относно поставените искания от страна на Е. З.-Р.; и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 2 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 на Комисията да вземе решение за прекратяване на административното производство, образувано по жалби с вх. № Е-13-62-41/03.02.2023 г. и № Е-13-47-4/13.02.2023 г., подадени от К. П. Л. - управител на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД и Е. З.-Р., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД г., в частта им относно поставените искания от страна на К. П. Л. - управител на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД, като е приложен и проект на решение.

На основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 с оспореното Решение № Ж-203/ 08.03.2023 г. КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалби с вх. № Е-13-62-41/03.02.2023 г. и № Е-13-47-4/13.02.2023 г., подадени от К. П. Л. - управител на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД и Е. З.-Р., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановеният срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от

обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна поради следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и Наредба № 6/2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, когато присъстват повече от половината от членовете или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото Протокол №87/08.03.2023 г. от проведеното закрито заседание на КЕВР, като решението е взето с 3 гласа „за“, от които един на член на КЕВР със стаж в енергетиката.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентния орган в рамките на правомощията му, като решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма.

Относно материалната законосъобразност на решението:

Наредбата, издадена на основание чл. 60 от ЗЕ, която регламентира реда на подаването и разглеждането на жалбите, действаща към момента на издаване на оспорения административен акт, е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Процедурата по уреждането на спорове по чл. 22 ЗЕ е уредена в чл. 142 - 149 от Наредбата.

Чл. 22. от ЗЕ, ал.1 постановява, че КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдителни, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ, а съгласно ал. 7 на чл. 22 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове, се регламентират в Наредбата по чл. 60 от ЗЕ.

Според чл.22, ал.5 от ЗЕ в случаите, когато Комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Настоящите жалби са приети за неоснователни и на основание чл.147, ал.1 от Наредба №3 от 21 март 2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката във вр. с чл.22, ал.7 от ЗЕ Комисията е прекратила административното производство.

„КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД е абонат и клиент на

„Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД, за обект с абонатен № [ЕГН] находящ се в [населено място], [улица]. Клиентски № 540006355173 на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е създаден временно и за целите на фактуриране на преизчислените количества електрическа енергия съгласно ПИКЕЕ.

Е. З.-Р. не е абонат и клиент на дружествата за горепосоченият обект, както и не е ползвател на мрежа, тъй като обекта, в който тя е съсобственик е отдаден на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД под наем.

Видно от събраните доказателства, на 02.11.2022 г. служители от отдел „Нетехнически загуби“ към „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (Е. Запад) са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване с фабричен № 50524873, за обект, представляващ „магазин“, находящ се на адрес: [населено място], [улица], с абонатен № [ЕГН], ИД място на доставка 32Z103000459083U и титуляр по сметката за електрическа енергия „Киро Ауто Партс“ ЕООД.

В момента на проверката е съставен констативен протокол № 1028317/02.11.2022 г. в присъствието на потребителя и на свидетел, който не е служител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, което е удостоверено с подписи и потвърждава верността на написаното в него.

Средството за търговско измерване с фабричен № 50524873 е демонтирано от електрическата мрежа. Същото, е поставено в безшевнен чувал, който е пломбиран с два броя пломби: митничарска № NTZ SB 0007158 и пломба на НТЗ № НТ3515-0002268.

Монтирано е, ново средство за търговско измерване с фабричен № 26196962, тип ZE114.D0.D1B156-C91, производител ZPA, обхват по ток 5/60 А, с код брояч 7 и показания: на I- ва (нощна) тарифа - 0000000, на II-ра (дневна) тарифа - 0000000.

Демонтираното средство за търговско измерване с фабричен № 50524873 е заявено за извършване на метрологична експертиза от Българския

институт по метрология, Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ (БИМ, ГД „М.“).

На 15.11.2022 г. е извършена метрологична експертиза на средство за търговско измерване с фабричен № 50524873, с абонатен № [ЕГН], за което е съставен констативен протокол от метрологична експертиза № 443/15.11.2022 г. от Българския институт по метрология, ГД „М.“. Съгласно констативен протокол № 443/15.11.2022 г. е установено следното, че електромерът не съответства на техническите изисквания, на метрологичните характеристики, както и на изискванията за точност при измерване на електрическата енергия. Има изменение на електрическата схема, което не съответства на одобрения тип на електромера.

Въз основа на констативен протокол № 1028317/02.11.2022 г. и констативен протокол № 443/15.11.2022 г. на Българския институт по метрология, ГД „М.“ и на основание чл. 50, ал. 1, буква „б“ от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, е изчислено количеството електрическа енергия на клиент с абонатен №[ЕГН], на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД; на неправомерно ползваната електрическа енергия, за периода от 03.08.2022 г. до 02.11.2022 г. (т.е. за срок не по-дълъг от три месеца), което е в размер на 3386 kWh, на стойност 2173,57 лв.

След приключване на проверката на 02.11.2022 г. служителите на отдел „Нетехнически загуби“ са поставили пломба на клемния блок на новомонтираното средство за търговско измерване с № НТ3515-0002266 и пломба на щита/вратата на електромерното табло с № НТ3515-0002267.

На основание чл. 56 от ПИКЕЕ до клиента е изпратено писмо с изходящ № [ЕГН]/23.11.2022 г., с приложени фактури и справка за преизчисленото

количество електрическа енергия.

Електрозахранването за обекта е преустановено на 05.01.2023 г. от страна на електроразпределителното дружество поради наличието на неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми от страна на клиента в съответствие с чл. 123, ал. 7 от ЗЕ. Съдът намира, че извършената проверка и последващите действия на електроразпределителното дружество са в съответствие с действащата нормативна уредба.

Видно от събраните доказателства, при съставяне на Констативен протокол №1028317, са спазени всички нормативни изисквания. Съгласно чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ: „Извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата (собственикът на СТИ) извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ“ т.е. дружеството не е длъжно да уведомява абонатите си предварително, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ, като всички възражения на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

Видно от КП по време на извършване на проверката е присъствал представител на Ф. на потребителите.

От отразените в КП констатации се установява, че липсва пломба на щита на ел. таблото; при товар от I-1,0 А светодиодният индикатор на изхода за проверка не мига и няма нарастване на показанията.

След приключване на проверката, електромера е демонтира, опакован по надлежния ред за метрологична експертиза в БИМ, като на негово място е монтиран нов изправен електромер.

Съгласно чл. 50, ал. 1, буква „б“ от ПИКЕЕ: „В случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че СТИ не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при неизмерващо СТИ количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента.“

В случаите, когато проверката и начислените количества електрическа енергия са извършени по реда на чл. 50, ал. I, буква „б“ от ПИКЕЕ, електроразпределителното дружество няма нормативно задължение да

уведоми органите на МВР.

Ползването на електрическа енергия без измерване от средство за търговско измерване или при измерване с грешка извън допустимата от закона, води до обогатяване на купувача за сметка на продавача, както и до неравновесие между лицензианта и потребителя и между потребителя и другите потребители, които заплащат пълно и точно доставените количества електрическа енергия.

До потребителя, е известие за доставяне, са изпратени три броя уведомителни писма с изходящи номера NTZ181181/03.11.2022 г., NTZ181179/03.11.2022 г. и NTZ181176/03.11.2022 г., както и копие на Констативен протокол № 1028317/02.11.2022 г.

На 15.11.2022 г. е извършена метрологична експертиза на СТИ с фабричен № 50524873, за която е съставен Констативен протокол № 443/15.11.2022 г. на БИМ.

Съгласно констатациите на независимата проверка е установено, че е осъществяван е достъп до вътрешността на електромера. Върху токовата пластина е променено мястото на присъединяване на жълтия проводник, свързващ пластината с електронната платка на електромера. Посочено е, че електромерът не съответства на техническите изисквания, на метрологичните характеристики, както и на изискванията за точност при измерване на електрическата енергия. Има изменение на електрическата схема, което не съответства на одобрения тип на електромера."

С писма е изх. № NTZ181179/03.11.2022 г., № NT2181825/21,11.2022 г. и № [ЕГН] /23.11.2022 г. електроразпределителното дружество е изпратило до клиента Констативен протокол №г 1028317/02.11.2022 г., Констативен протокол № 443/15.11.2022 г. на БИМ. Справка за преизчислени количества електрическа енергия от 23.11.2022 г. копие на Фактура [ЕГН]/24,11.2022 г., Фактура разход по чл. 44, ал. 4 от ПИКЕЕ, Е. и Фактура разход по чл. 44, ал. 4 от ПИКЕЕ ГД М., в съответствие е чл. 56 от ПИКЕЕ.

Твърдението на жалбоподателката, че електроснабдителното дружество е нарушило чл. 43. ал. 1 от Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Електрохолд Продажби“ ЕАД е неоснователно, тъй като издадената и оспорвана фактура № [ЕГН]/24.11.2022 г. е издадена от „Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД.

Според чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ: „Извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата (собственикът на СТИ) извършва технически проверки на

място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ“.

С оглед на гореизложеното електроразпределителното дружество няма нормативно задължение да уведомява абонатите си предварително, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ.

Съгласно чл. 47. ал. 1 от ПИКЕЕ: „Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ад. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване/неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила.“

Според чл. 49 от ПИКЕЕ: „При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол.“ Съставеният от служители на електроразпределителното дружество Констативен протокол № 1028317/02.11.2022 г. при който е подменено СТИ с фабричен № 50524873 отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ.

Искането на жалбоподателят да му бъде предоставена информация за действията на електроразпределителното дружество относно задълженията му за водене на досие на измервателната система за обекта съгласно чл. 33-35 от ПИКЕЕ е неоснователно, тъй като електроразпределителното дружество няма нормативно задължение за предоставянето на такава информация до клиента.

Конкретния случай не попада в сферата на чл. 95, ал. 4 от ЗЕ, тъй като не е налице изготвена изравнителна сметка. Начислените количества електрическа енергия по този казус са в резултат на преизчислени количества електрическа енергия от страна на електроразпределителното дружество, фактурирани от същото, като доставчика на електрическа енергия не е съставил и изготвил документите оспорени от жалбоподателят.

Изготвената от електроразпределителното дружество Справка за преизчислени количества електрическа енергия от 23.11.2022 г. е съставена в съответствие с чл. 50, ал. 1, буква „б“ и чл. 56 от ПИКЕЕ.

В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното

решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Комисията е достигнала до обоснования извод, че подадените жалби са неоснователни и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратила образуваното производство.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.3 и ал.4 от АПК, ответникът и заинтересованите страни имат право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лева за всяка от страните, за които решението е благоприятно и е поискала заплащането на разноските. Последното съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за осъществено процесуално представителство.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 3-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. А. З.-Р. от [населено място] срещу Решение № Ж-203/08.03.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ОСЪЖДА Е. А. З.-Р. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.Б, ет.5 да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ съдебни разноски в размер на 100 (сто) лева.

ОСЪЖДА Е. А. З.-Р. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.Б, ет.5 да заплати на „Електрохолд Продажби“ ЕАД, със седалище в [населено място] и адрес на управление: [населено място], [улица], Б. Бизнес Център съдебни разноски в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: