

РЕШЕНИЕ

№ 33867

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6330** по описа за **2025** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на М. И. П., подадена чрез процесуалния му представител адв. С. С., срещу Решение № 340 от 27.01.2025 г., постановено по НАХД № 10417/2024 г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 96 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №24-4332-008129, издадено от Началника на сектор в отдел „Пътна полиция“ на СДВР. С оспореното НП на М. И. П., на основание чл. 178, ал. 1, т. 8 от Закона за движението по пътищата е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 178, ал. 1, т. 8 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Излагат се съображения, че е налице пълно разминаване между словесното описание на нарушението и дадената в АУАН и НП правна квалификация. В тази връзка конкретно се сочи, че промяната на въведената организация на движението се изразява в поставяне на пътни знаци, светофарна уредба или пътна маркировка в описания пътен участък, за което данни в административнонаказателната преписка липсват. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС, заедно с потвърденото с него НП.

Ответникът по касационната жалба Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител юриск. М. изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба. Подробни съображения излага в представения писмен отговор от 23.07.2025 г.

Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура намира подадената жалба за неоснователна, като дава заключение по делото, че решението на СРС следва да бъде потвърдено.

Административен съд София-град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. По съществото ѝ, касационният съд взе предвид следното:

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В случая касационният състав намира, че е налице порочно процесуално действие на районния съд, изразяващо се в постановяване на недопустимо съдебно решение, поради участие на ненадлежна страна, което се явява абсолютна процесуална пречка за допустимост на съдебното производство. Поради това административният съд, на основание чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания във връзка с чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, следва да обезсили порочния съдебен акт и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд. Съображенията в тази насока са следните:

Наказателното постановление е издадено от Началника на сектор в отдел „Пътна полиция“ на СДВР, като в хода на съдебното производство пред СРС е конституирана изрично като ответник по жалбата и е призована СДВР. Съгласно нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН, в редакцията ѝ в сила от 23.12.2021 година, при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждениято, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4 - електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели.

Доколкото в случая е обжалвано наказателно постановление, а не електронен фиш, конституирането, призоваването и участието като страна на СДВР, а не на Началника на сектор в отдел „Пътна полиция“ на СДВР, който като административнонаказващ орган е притежавал пасивна процесуална легитимация да участва в производството, е основание за обезсилване на решението на СРС и връщането на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да призове надлежната страна в процеса – Началника на сектор в отдел „Пътна полиция“ на СДВР, като в изпълнение на задълженията си да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, при всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, да изложи конкретни и ясни съображения относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да изложи конкретни и ясни мотиви в съдебния акт, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.3 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН,

Административен съд София- град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение от 27.01.2025г. по НАХД №10417/2024г. по описа на Софийски районен съд, 96 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените задължителни указания.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.