

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **984** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:52 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. Х. М., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване НАХД № 2750/2019 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА копие от изпълнително дело № 20198600400047 по описа на ЧСИ В. М..

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 20.05.2022 г. с приложени към нея писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ връчи препис от молбата от 20.05.2022 г. на пълномощника на ответника.

Адв. Т. - Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените по делото писмени доказателства. Водим допуснатите ни свидетели. Към момента нямаме искания за събиране на други писмени доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам исковете. Считаю същите за частично недопустими, а в допустимата си част за неоснователни. Поддържам направените в писмения отговор доказателствени искания. Да се приемат НАХД и изпълнителното дело. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам възражения по доказателствените искания на страните. Да се приемат приложените по делото писмени доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата и към молбата на пълномощника на ищеца, депозирана по делото на 25.05.2022 г.

ПРИЕМА преписа от изпълнително дело № 20198600400047 по описа на ЧСИ В. М..

ПРИЛАГА за послужване на НАХД № 2750/2019 г. по описа на СРС.

ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетелските показания на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

В. П. М. на 32 г., неосъждана, в граждански брак със С. М..

В. В. А. на 35 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

ОТСТРАНИ от залата свидетеля А. и ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В. М..

На въпроси на адв. Т., свидетеля М. - Към момента сме в граждански брак със С. М.. Към момента на събитията, предмет на делото, живеехме на семейни начала. Спомням си, че ми се обади един ден в края на януари, не си спомням какъв ден беше, да ми сподели, че са го извикали във фирмата, в която работи, за да му кажат, че се е получило известие за заповор върху заплата. Беше много изненадващо за нас. Аз съм завършила право. Обясни ми, че му е станало много неудобно, извикали са го средата на работния ден. Малко преди това го бяха повишили, беше започнал на нова позиция, нямаше никаква представа за какво става дума. Отидох при ЧСИ и се оказа, че заповорът е наложен поради неиздължена глоба по влязло в сила наказателно постановление, за издаването на което ние не си спомняхме, защото се беше минало доста време от въпросното вдигане на колата в центъра на С., съставянето и подписването на АУАН. След като разбрахме от ЧСИ за какво е образувано изпълнителното дело насочих С. към позната адвокатска кантора. Той беше много разстроен, разтревожен, притеснен как това ще му се отрази в работата. Имаше недоразумение с предишния си мениджър. Не искаше да се случва нещо в този момент, така че да му повлияе на работата. Не е обичайно за него да получава такива съобщения. Той плаща сметките в нашето домакинство. Винаги е бил против да дава подкупи, предпочита да си плати глобите. Не е от хората, които бързо се паят. За да се почувства зле наистина нещо го е притеснило. Вкъщи обсъждаме служебни теми, как е минал работния ден, познавам някои от неговите колеги. За да го сподели беше доста разстроен. Веднага след като получи заповорното съобщение започна да търси информация, каква е практиката по връчване на наказателни постановления. Не се чувстваше добре, смяташе че това не е честно и следва да се приемат някакви

действия. Към този момент живеехме на [улица]. Нанесохме се там през януари 2017 г., тогава заживяхме заедно. Постоянният и настоящия ни адрес бяха актуални. Често получавахме поща, защото често поръчвам от интернет. Пощалъонът има нашите телефонни номера. Ние присъствахме на събранията на ЕС и всички знаят, че живеем там.

ЮК. П. – Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който остана в залата и ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля А..

На въпроси на адв. Т., свидетеля А. - Със С. сме приятели. Запознахме се в работата. Бяхме колеги, бяхме одитори. Когато се е случила случката вече и двамата бяхме в други фирми. Доста пъти сме го обсъждали случилото се – запорирането на заплатата. Двамата сме работили в „П. уотър хаус купърс“. Доста сме обсъждали темата. Личеше, че му му тежи, тъй като доста често споменаваше налагането на запора на заплатата му. Като цяло е доста спокоен човек, но като стане въпрос за Столична община доста се афектира. Станала е някаква нелепа грешка, това ми е разказвал. Това го знаем всичките му приятели. Наскоро пак се говореше по темата. Не е нещо, което да му е отминало, държи си го и е афектиран. Преди се виждахме редовно, особено в този период, сега по рядко. Гледахме мачове, пиехме бира, обсъждахме професионални теми. Всеки път като се повдигнеше темата беше умърлушен, не му се говореше.

На въпроси на Прокурорът, свидетеля А. – Когато сподели с мен за налагането на запора на заплатата му аз вече работех в [фирма], а той работеше в същата фирма, която и сега работи - [фирма]. Споделял ми е, че се е почувствал изключително обиден и злепоставен пред колегите.

На въпроси на съда- Запознахме се когато двамата работехме в „П. уотър хаус купърс“. След това аз отидох на работа в [фирма], а той в [фирма]. Към момента, в който му е наложен запор на заплатата ние не сме били колеги и аз нямам непосредствени впечатления, как е било възприето това от колектива, казвам само това, което той ми е споделил.

Съдът освободи свидетеля А..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите иска, в размера, в който е предявен, като считаме, че са налице достатъчно събрани писмени и гласни доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски, представям доказателства.

Юрк. П. – Моля да оставите без разглеждане иска в частта му, в която се претендират вреди от образуваното изпълнително дело като недопустим, поради липса на процесуални предпоставки за воденето му. Моля да отхвърлите иска в останалата му част като неоснователен и недоказан, по съображения изложени в представеното по делото писмено становище. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считам иска за частично основателен по отношение на имуществените вреди, произтичащи от отменен акт и действия на служители на Столична община, свързани със заплащане на адвокатското възнаграждение по съдебното производство по обжалване на наказателното постановление. В останалата ѝ част намирам исковата претенция за неоснователна, като споделям доводите за недопустимост, изложени от процесуалния представител на ответника. Считам, че не се доказаха всички задължителни елементи на фактическия състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Присъединявам се към възражението на ответника за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, който считам за неоснователно завишен. Не е налице каквато и да било фактическа и правна сложност на делото.

СЪДЪТ предостави на страните по делото 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: