

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6302** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,50 часа се явиха: 11,55

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА РУ-МВР-Б. КЪМ ОД НА МВР -С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

АДВ. С./АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба, подадена от П. Т. П., чрез адв. С., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по реда на чл. 171, ал. 1, б.“Б“ от ЗДвП, № 23-0246-000105/14.06.2023 г., издадена от полицейски орган при Районно управление /РУ/ Б. към Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи /ОДМВР/ С..

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от

ответника пред Административен съд - София област, с писмо от 30.06.2023 г.
ДОКЛАДВА административно дело № 854/2023 г. по описа на Административен съд -
София област, което е прекратено по подсъдност и изпратено на АССГ в резултат, на
което е образувано настоящото производство.
ДОКЛАДВА, че не са постъпвали писмени доказателства след насрочване на делото.

АДВ. С./АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приемат докладваните писмени
доказателства. Моля да допуснете до разпит двама свидетели при режим на
довеждане, във връзка с оспорената фактическа обстановка в заповедта, в обжалвания
административен акт. Единият свидетел е приятелката на доверителя ни, която също е
спомената в жалбата и също е очевидец, а другият свидетел се казва И. Т. М., за която
представям и моля да приемете, удостоверение за настоящ адрес, от което е видно, че
тя живее на мястото, където е извършена проверката от служителите на полицията на
жалбоподателя, а именно [населено място], [улица]на ъгъла с [улица], на която е
процесното събитие.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка,
представени с писмото на ответника пред Административен съд - София област на
30.06.2023 г.

ПРИЕМА писмените доказателства съдържащи се в административно дело №
854/2023 г. по описа на Административен съд - София област и приобщава делото към
настоящото.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя,
като единият ще бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит свидетелят И. Т. М..

В залата се явява свидетелят, И. Т. М..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

И. Т. М., ЕГН [ЕГН], [населено място], с постоянен адрес в [населено място],
българка, българска гражданка, неосъждана, няма със страните взаимоотношения от
родствен, служебен, съдебен характер, които да я направят пристрастна или да
повлияят на показанията.

Свидателят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му
върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на АДВ. С./АДВ. Л.: Аз живея на в [населено място], на
ъгъла на главната улица, която е [улица]. Аз живея в [населено място], но откакто е
пандемията аз живея там при родителите ми. Главната улица се казва „Трети март“ на

нея пряката е [улица]и пряката на „Първи май“ се казва [улица]. Нашата къща се намира на ъгъла, но това са три парцела един до друг и всъщност те са възрастни хора и са трудноподвижни и всяка вечер аз ходя по двора, за да проверявам къде и какво е заключено. Обикновено ходя да проверявам всички врати и катинарите. Въпросната вечер видях, че там в улицата имаше спряла кола по никое време, но честно казано не съм любопитствала коя е. Колата беше спряла на улицата срещу нас, т.е. на [улица]. Обикалях си аз и си върших работата, но през това време видях, че и някаква друга кола мина по улицата. Същата кола стигна до главната улица и след това се върна на обратно и продължи на някъде. След това обаче полицейска кола мина нататък и аз не исках да проявявам нездраво любопитство, но някак си човек придобива такива качества като живее на село и погледнах и видях, че там нещо настана, т.е. полицията отиде и започнаха да си говорят с хората в колата. Нататък какво беше не мога да кажа, защото се прибрах в къщи. Всъщност аз видях, че става дума за П., обаче не останах да присъствам на случката, но после звъннах и го попитах „какво стана“ и той ми отговори, че е много добре, че съм видяла какво се е случило, защото ще мога да му свидетелствам в случая. Не съм стояла на цялата история до края на вечерта, а просто видях тази част от случката. В колата, в която седеше П., той не беше сам. Той седеше на шофьорското място, а от дясно имаше друг човек. Човекът до него беше жена. Когато бях навън видях, че колата, в която седеше П., стоеше стационарно на улицата и не се е движила. Колата беше със загасени светлини, с изключен двигател и просто хората си седяха вътре. Относно втората кола, която видях, тя искаше според мен да тръгне към главната улица, но се върна обратно. Там текат ремонти цяло лято, улицата е разбита и понякога отбиват трафика. Втората кола искаше да се включи в главната улица, а полицаите дойдоха от главната улица след въпросната кола. Въпросната втора кола, която се опитваше да се включи в главната улица, след това се върна в улицата, на която стоеше колата на П.. След като полицията видя тази втората след това дойде и спря малко след нашата порта, защото аз не ги виждах директно тях, но видях, че има спряна кола. По точно казано, полицейската кола спря на кръстовището пред нас, на [улица]и [улица]и полицаите отидоха пеша до колата на П.. В момента, в който дойде полицейския автомобил, колата на П. беше в покой. Полицаите може да са решили, че колата на П. се е движила преди това защото той седеше на шофьорското място, но това не е така. Колата на П. стоеше там и не е мърдала от както аз излязох докато не дойдоха полицаите. Времето тогава беше ужасно, валеше постоянно, имахме даже и наводнения. Тогава и доста често ни споменаваха по новините заради наводненията там. Събитието се случи през месец юни 2023 г., някъде около дванадесет часа след полунощ. Другият автомобил, който премина беше блед на цвят, но честно казано не мога да кажа какъв. На П. автомобила беше сиво – сребрист на цвят.

АДВ. С./АДВ. Л.: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

АДВ. С./АДВ. Л.: Оттегляме искането си за разпит на втория свидетел.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания и с извършения разпит на свидетел, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С./АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата като приемете, че представените доказателства са достатъчни да бъде отменен атакувания административен, като разбира се кредитирате показанията на днес изслушания свидетел като обективни и незаинтересовани. Свидетелката е лице, което живее на адреса, за което представихме удостоверение за адресна регистрация, където е станало процесното събитие, което до висока степен гарантира обективността на нейните показания и в този смисъл моля да бъде вашият съдебен акт. Не претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: