

Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11927** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявана от управителите Й. А. и Т. А. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ З.-С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор П..

В залата се явява и вещото лице Г. А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА във връзка с действието по изготвяне на заключението, че по постъпила молба от 05.07.2022 г. от вещото лице, е издадено СУ на същото, за снабдяване с документи от ТД на НАП.

ДОКЛАДВА, че във връзка с представеното СУ, последователно, на 25.07.2022 г. са постъпили материали от ТД на НАП – офис „В.“, както и от ТД на НАП – офис „К. село“ и от ТД на НАП – офис „И.“, а на 27.07.2022 г. от ТД на НАП – офис „Център“, както и от ТД на НАП – офис „И.“.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.2022 г. заключение на вещото лице А..

ДОКЛАДВА и молба на жалбоподателя, постъпила в съда вчера на 12.09.2022 г., с която са представени б бр. папки с писмени материали, във вид на заверени копия, по които е работило вещото лице във връзка с изготвеното заключение.

АДВОКАТ Б.: Да се приемат представените доказателства, в това число и тези с

молбата от вчерашна дата, с която сме представили описа за ответната страна доказателства, върху които е работило вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Другата страна ми предостави копие от опис на доказателствата – те отново съдържат фактури и оборотни ведомости, макар че не възразявам да се приемат, както и доказателствата, предоставени от ТД на НАП, по които е работило вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства писмените материали, по които е работило вещото лице във връзка с изготвяне на заключението си, съдържащи се в 6 бр. папки, по опис, представен с молба на жалбоподателя от 12.09.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото и представените материали на 25.07.2022 г. от ТД на НАП – офис „В.“, на 25.07.2022 г. от ТД на НАП – офис „К. село“, на 25.07.2022 г. от ТД на НАП – офис „И.“, на 27.07.2022 г. от ТД на НАП – офис „Център“, на 27.07.2022 г. от ТД на НАП – офис „И.“, които подробно са описани в същите.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Б.: Аз лично нямам въпроси към вещото лице, заключението е достатъчно ясно, подробно е и да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Само един уточняващ въпрос. На стр. 68 по въпрос № 3, относно плащането. Аз от това изложение не разбрах има ли плащане или няма, тъй като тук, в последния абзац, в отговора на въпроса сте описали „неиздължението по фактури от страна на [фирма].“ е сведено по-долу от 41 430 лв. до 5 430 лв. във връзка с корекциите за ползване на данъчен кредит по фактурите от 2019 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така.

ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Какво означава това? Въпросът ми е свързан с неиздължението по фактури и с корекциите, които е отразило вещото лице при отговор на въпрос № 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 37 има таблица, с описани дати и суми на представените бонове. В Таблица № 9 виждаме, че имаме остатък само при [фирма]. Колона 8 на таблицата показва равенство между фактурите и представените бонове и само за [фирма], на стр. 39 се вижда, че има салдо. Това салдо, то е по кредита на сметка 401 „Доставчици“. И тук има въпрос – какви счетоводни записвания са взети във връзка с това сторниране на данъчния кредит където е съставено счетоводно записване, каквото е взето когато е осчетоводявано задължението, но с отрицателен знак. И фактически като е дебитирана сметка 453-1 и е кредитирана сметка 401, с отрицателен знак задължението пада, защото е сторниран данъка, затова салдото е сведено до по-малък размер. Тъй като дружеството се отказва от данъчния кредит ето тук (показва на юрисконсулт З.-С. на стр.52 от заключението), защото това е важен въпрос, на стр. 52, има отрицателни счетоводни записвания по дебита на сметка 453-1 срещу кредит на сметка 401, но отрицателно и при това положение на [фирма], като

му се сторнират данъчния кредит и задължението, той си остава на тези 5 000 лв. Това най-добре се вижда на стр. 53-54.

На стр. 39, като се сравни общата стойност на фактурите и се извадят фискалните бонове остава само неиздължение – това неиздължение на стр. 54, като се намали със сторнирания данъчен кредит, пада задължението към доставчика, става по-малко.

АДВОКАТ Б.: Г-н А. излиза от заключението, че данъчната основа е платена, т.е. тези 174 000 лв. на стр. 39 са платени към [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Да, и какво общо данъчния кредит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има, нещата са много ясни. На стр. 39 е показано колко е фактурната стойност и колко е платената. Говоря за Таблица № 9 на стр. 39, като се извади сумата в колона 5, в размер на 216 002,76 лв. и като се извадят плащанията, които са в колона 8 – 174 572,20 лв., се получава салдо неиздължения остатък, неплатен остатък по фактурите от 41 430,56 лв., написано е долу в пояснителен текст и това е неиздължението към края на годината. Това е остатък по неиздължението спрямо общата фактурна стойност.

ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Спрямо цялата ЛИ стойност на фактурата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Няма фактури, които от тези, които са платени да са платени частично – има неплатени фактури и те се виждат.

ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Така, както сте го описали, останах с впечатление, че само данъчната основа е платена, а пък данъчния кредит не е платен, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е така. Пояснявам, че както вече казах има салдо неиздължение по фактурите от 41 430,56 лв. Ако се види таблицата с данните в таблицата на [фирма] и празните места по първите шест реда и както и на ред 50 – тези общи фактурни стойности като ги съберете, ще получите това цялото число, т.е. по тези фактури няма плащане. След това на стр. 15 където е таблицата със счетоводните записвания по данъчния кредит - след като дружеството прави отказ на данъчен кредит, той де факто го прехвърля на доставчика, защото с тези счетоводни записвания намалява задължението си към доставчика, защото не е ползвал данъчния кредит. И разликата се свежда до тези 41 хиляди лв. минус отказания данък по кредит и става салдото вече 5430,10 лв. – ето това е. Де факто един вид този контрагент сваля задълженията си към доставчика си до по-нисък размер, защото се отказва от данъчния кредит – такова му е счетоводното записване.

ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Това в кой момент става?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактурите са от 2019 г., а това се случва през следващата 2020 г. Салдото се свежда до задължението към края на годината, към която са фактурите, минус отказания данъчен кредит и салдото се свежда до по-нисък размер – това съм го описал подробно на стр. 39, че салдото е към 31.12.2020 г.

ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на вещото лице А. по допуснатата експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1 050 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., представляваща внесения от страната депозит,

като за разликата от 550 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас РА в частта, потвърдена с решението на директора на ДОДОП, като ни присъдите и направени разноски в общ размер на 1 100 лв., от които 1 050 лв. депозит за ССЧЕ и 50 лв. за държавна такса. Подробни съображения ще развия в писмени бележки, предвид големия обем на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.-С.: Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила процесния РА в частта, в която е потвърдена с решението на директора на ДОДОП – С., основни съображения подробно са изложени в решението на ДОДОП. В зависимост от изхода на спора моля за юрисконсултско възнаграждение и в тази връзка на основание чл. 161 от ДОПК във връзка с днес представените нови доказателства, независимо от изхода на спора, отново моля за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите решение, с което уважите жалбата като основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: