

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7483** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв.Ж., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б., редовно уведомен, представлява се от юрк.Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 19.10.2023 г. от управителя на „Еврокарго Инспекторат“ ЕООД, в което уведомява съда, че исканата проба на палмова мазнина, взета на 30.11.2020 г. с Акт 2-287 не може да бъде предоставена, пробите се пазят 6 месеца, след което се унищожават.

ДОКЛАДВА молба от 02.10.2023 г. от юрк. Т. в която моли да се задължи жалбоподателят да представи справка от обвързващата тарифна информация, с превод на български, представена в с.з. на в 27.09.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.11.2023 г обвързваща тарифна информация, с превод на

български език.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на процесуалния представител на ответника постъпилата тарифна информация – препис за него.

АДВ. Ж.: Моля да се допусне допълнителен въпрос за СХЕ, който не изисква изследване на пробата, свързан е с решението на СЕС, а именно, че митническите лаборатории имат право да разработват свои работни аналитични процедури, дори да няма официални методи и стандарти за това, включително да не са акредитирани, но в случай на оспорване, при всички положения съдът следва да обяви, дали използвана методология от митницата може да доведе до резултат, съответстващ на позиция в Комбинираната номенклатура.

Моля да се допусне допълнителен въпрос: Дали използваната работна аналитична процедура, приложима за версия на Р. бб, към момента на извършване на експертизата от Митническата лаборатория може да докаже текстуриране на мазнини? Като вещото лице съобрази самата методология, разработена от Митническата лаборатория, обективирана в тази работна аналитична процедура и да обоснове отговорите, дали положителен или отрицателен.

Моля, решението е издадено въз основа на митническа лабораторна експертиза № 11_22.12.2020 г/10.03.2021 г., която е извършена по протокол за вземане на проба № 310/05.02.2020 г. ,и акт за вземане на проба № 2-287А/30.11.2020 г. В митническата лабораторна експертиза е записано, че е изследвана проба с оловна пломба от една страна „Б“, от другата страна „Г“. В самия протокол за вземане на проба няма записани номера на митнически пломби, нито в акта за вземане на проба.

Моля да се задължи ответникът да представи доказателства, че извършеното изследване по посочената митническа експертиза се отнася за проба взета по протокол № 310 и акт № 2-287А.

В митническата лабораторна експертиза няма индивидуализация на пробите, документите са описани, но пробите нямат индивидуализация.

Моля, да се задължи ответникът да представи доказателства, че извършените действия по протокол № 310 за вземане на проба съответстват на изискванията за данъчно облагане фиксирани в системата SAMANCTA, в които са разписани картите, номера на картите, процедурите за вземане на пробите, начин определен за вземане на проби по тези тарифни кодове.

ЮРК.Т.: В преписката са налични доказателства, от които се установява, че пробата е взета от независима организация, която е доказана във вземане на проба, осъществява дейност на територията на Европейския съюз, в присъствие на митнически служител.

Видно от акта за вземане на проба от „Еврокарго“ са взети 5 броя проби, в които има нарочни етикети. На база на акта за вземане на проба, средна проба, е издаден от митнически служител, а именно заявка за анализ, който е извършен в ЦМЛ под № 310. В митническата лабораторна експертиза №11/10.03.2021 г., в описание на стоката е конкретизирано какъв вид е стоката, посочени са лицата за анализ. В т. 6 - описание на получената проба, ясно е упоменато, че проба лабораторен код 8038/1007/20 е два броя кутии в найлонови пликосе, маркирани с етикет на проба, запечатани с оловна пломба съгласно акт за вземане на проба № 2-287. В тази връзка, направеното искане е неоснователно, предвид обстоятелството, че протоколът за анализ и заявката за извършване на митническата лабораторна експертиза са документи, издадени от

митнически служител във вр. с утвърдената процедура по вземане на проба, за което моля да я представя в следващо с.з.

Неоснователно е искането за представяне на други доказателства за вземане на проба. Анализът е във вр. с митнически контрол, който е предоставен по закона на митницата с цел правилно тарифно класиране на стоката. Митническата администрация е спазила процедурата за вземане на пробата.

По отношение на представеното ОТИ ще изразя писмено становище.

Относно допускане на допълнителни въпроси, моля за възможност и ние да представим допълнителен въпрос.

По настоящото дело „Милки груп био“ би следвало да имат проба.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита че следва даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7- дневен срок от днес, да формулира в писмена молба допълнителен въпрос за допускане на експертиза, след което съдът ще се произнесе по искането в закрито заседание.

Относно искането за представяне на доказателства, че изследваната от митническата лабораторна експертиза проба е същата, взета с акта за взимане на пробата и протокола за взимане на проба, съдът счита, че следва да даде възможност на ответника да представи такива доказателства, в случай, че разполага с такива, различни от представените по делото, в срок до следващото с.з, както и доказателства, че взетите проби са взети по реда на SAMANCTA.

Съдът следва да даде възможност на жалбоподателя да представи молба по реда на чл. 193 ГПК до трето неучастващо лице „Еврокарго инс“ за предоставяне на информация относно начина на взимане и обозначаване на пробите.

СЪДЪТ, по изложените съображения,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да представи по делото писмена молба с формулирани въпроси за допускане на СХЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7 - дневен срок да представи молба по реда на чл. 193 ГПК до трето неучастващо лице „Еврокарго инс“.

ЗАДЪЛЖАВА ответника до следващо с.з да представи доказателства, че изследваната проба от митническата лабораторна експертиза е същата, взета с протокол за вземане на проба № 310 и акт за вземане на проба № 2-287 А, в случай че разполага с такива, различни от тези налични по делото, както и доказателства, че взетите проби са взети по реда на системата SAMANCTA.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по получената днес ОТИ.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО 24.01.2024 г., от 11,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: