

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6138** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БИЛКОВА БОРСА“ ЕООД, представлявано от Н. Б. – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Д. С., на 46 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: На стр. 11 казвате кой е титуляра на електронния подпис. Може ли от подписа да се види кое е ЕГН на автора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В електронния подписи, издадени на служители от НАП няма вписано ЕГН и връзката между автора или титуляра. В НАП всеки служител има номер, който е уникален за структурите на НАП, също така има и имейл адрес, който е уникален и не може да се повтаря, дори ако преди години е напуснало лицето и след време е назначено отново. По този начин лицата положили подписи могат да бъдат идентифицирани.

АДВ. С.: Как разбирате, този ел. подпис на кой е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всеки има уникален вътрешен номер в НАП и уникален имейл.

АДВ. С.: Как разбирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбрала съм, не съм проверявала в НАП. Това ми е сведено като информация от директорът С. Д..

АДВ. С.: Не трябва ли да има документ от извадката на ел. подпис, който дава информация за ЕГН на физическото лице, което ползва този подпис и има ли такива документи по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според регламента никъде не се казва, че в ел. подпис трябва да фигурира ЕГН. Дори може да не е изписано истинското име на лицето, собственик на ел. подпис. То може да се подписва със псевдоним.

АДВ. С.: Ако в НАП има лица със същите имена, ако са с еднакви имена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те ще имат различни имена и имейли.

АДВ. С.: На страница 28 горе, сте написали физическото лице е собственик на ел. подпис и може да се подписва с налична смарт карта, както и въвеждайки П.. Възможно ли е друг да го подпише?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако разполага със сим картата на ел. подпис и с П. кода, който би трябвало да е таен, може.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 500,00 лв. на 1000,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 500,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да отмените обжалвания РА. Моля да ми присъдите разноските по делото, за които представям списък с доказателства за тяхното заплащане. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила РА. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 20 573,00 лв. Правя възражение за прекомерност на разноските.

АДВ. С. – Аз също правя възражение за прекомерност, ако надвишават.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: