

РЕШЕНИЕ

№ 645

гр. София, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10472** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 92, ал.14 от ЗГР.

Образувано е след изпращането му от Административен съд Перник по жалба от С. А. Г. срещу Заповед № РД-247 от 18.10.2023г. на Кмета на [община], в частта, с която на основание чл. 99б, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР), е наредено заличаване на адресната регистрация по настоящ адрес на лицето от адрес в [населено място], [община].

Жалбоподателят посочва, че не е ясно как по отношение на него е установено, че не живее на посочения в [населено място] адрес. Не са ясни и мотивите за заличаване на адресната регистрация. Счита, че не са налице данни относно издателя на заповедта. Намира, че не е изяснена и фактическата обстановка. Жалбоподателят не е уведомен за започналото спрямо него административно производство, нито за резултатите от извършената проверка, не е имал възможност да участва в производството. Поради това иска процесната заповед да бъде отменена.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не се представлява.

Ответникът - Кметът на [община], редовно уведомен, не се явява и не се представлява и не изразява становище по преписката.

Съдът, при извършена преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за изяснено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е регистриран по настоящ адрес в [населено място], [община] от 13.04.2023г., съгласно удостоверение на л.5. С докладна записка от 09.10.2023г.

началникът на РУ – Р. е докладвал на директора на ОДМВР – П., че от проведен разговор с кметския заместник и извършена проверка на адрес е установено, че С. Г. не живее в селото.

Комисия, назначена от ответника, е изготвила протокол на 16.10.2023г., в който е посочила, че се е запознала с цитираната докладна записка, и е приела, че е налице нарушение на чл.99, ал.1 от ЗГР. Поради това е предложила на кмета на [община] да издаде заповед по чл. 99б, ал.3 от ЗГР за заличаване на адресната регистрация на жалбоподателя, който се води по настоящ адрес в [населено място], но не е собственик или ползвател на имот и не живее там.

В резултат е издадена процесната заповед № РД-247 от 18.10.2023г. на Кмета на [община], с която е наредено да бъдат заличени адресните регистрации на лицата, описани в Приложение №1 към заповедта. В последното жалбоподателят фигурира в списъка за [населено място]. Заповедта е съобщена чрез сайта на общината на 18.10.2023г. Жалбата срещу нея е подадена на 31.10.2023г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, от правна страна, че жалбата е допустима като подадена в срок от лице с правен интерес срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество, същата е основателна.

Процесната заповед е издадена от компетентен орган като за удостоверяване на правомощията на издателя ѝ е издадена заповед № РД-188 от 28.08.2023г.

При издаване на заповедта не са допуснати твърденията от жалбоподателя съществени процесуални нарушения, тъй като в рамките на настоящото производство пред съда същият може да изложи всички свои възражения.

Заповедта обаче е издадена в противоречие с материалния закон. Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗГР "адресът" е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си, като постоянен е адресът, където лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението (чл. 93, ал. 1 от ЗГР), а настоящ - адресът, на който лицето живее (чл. 94, ал.1 от ЗГР). Съгласно чл. 99б, ал.1- 3 от ЗГР при писмен сигнал или по искане на собственик на имот, подадени до орган по чл. 92, ал. 1 или до областния управител за нарушение на чл. 92, чл. 99, ал. 1 и 4 или чл. 99а, както и по собствена инициатива, Кметът на Общината или на района издава заповед за определяне на комисия, която да извърши проверка за спазване на изискванията за извършване на адресна регистрация или промяна на адрес. В състава на комисията се включват служители от съответната общинска администрация, представители на съответната областна администрация, на териториалните структурни звена на Министерството на вътрешните работи и на Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" в Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Проверката по ал. 1 се извършва в 7-дневен срок от издаване на заповедта за определянето на комисията. За резултатите от проверката се съставя протокол. В тридневен срок от извършване на проверката и въз основа на протокола по ал. 2 Кметът на общината издава заповед за заличаване на адресни регистрации, за които е установено, че са извършени в нарушение на чл. 92 или на чл. 99а, и изпраща обобщена информация чрез съответното териториално звено "Гражданска регистрация и административно обслужване" на Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за автоматизираното им заличаване в регистъра на населението.

В случая Кметът на Общината е сезиран с докладна записка от ОДМВР – П., въз

основа на която е назначил комисия за проверка. Комисията е извършила проверка по документи, като е съобщила докладната записка, представеното удостоверение за настоящ адрес и липсата на собственост или ползване на имот от страна на жалбоподателя. На тези фактически основания е приела, че същият не живее в [населено място], т.е. е сменил адреса си. Кметът на [община] е издал процесната заповед, с която е заличил адресната му регистрация по настоящ адрес на основание чл. 99, ал.1 от ЗГР. Според тази разпоредба, всяко лице е длъжно в срок 30 дни да заяви промяната на настоящия си адрес. Тази разпоредба не е сред посочените в чл. 99б, ал.3 от ЗГР. Следователно нарушаването ѝ не е основание за заличаване на адресната регистрация по настоящ адрес на лицето. Незаявяването на промяна на настоящия адрес в срок може да бъде основание за търсене на административно-наказателна отговорност по гл.7 от ЗГР. За тази цел обаче следва да се изясни кога лицето е напуснало настоящия адрес, на който е регистрирано, респ. дали от този момент са изтекли повече от 30 дни. В случая тези обстоятелства не са изяснени. Фактът, че лицето не е намерено на настоящия си адрес, т.е. не живее на него, и че няма собственост или не е ползвател на имот на този адрес, може да обоснове нарушение на чл. 92, а не чл.99 от ЗГР. Т. нарушение обаче в процесната заповед не е констатирано за жалбоподателя. Поради това съдът намира, че е налице противоречие между констатираната фактическа обстановка и правното основание за заличаване на адресната регистрация, което от своя страна води до извод за необоснованост и незаконосъобразност на процесната заповед.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 48-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-247 от 18.10.2023г. на за Кмета на [община], в частта, с която на основание чл. 99б, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР), е наредено заличаване на адресната регистрация по настоящ адрес на С. А. Г. в [населено място], [община].

Решението съгласно чл. 92, ал.14 от ЗГР е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: