

# РЕШЕНИЕ

№ 1325

гр. София, 02.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7520** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.1 във вр.с чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. К., гражданка на У., [дата на раждане], ЛНЧ: [ЕГН], действаща със съгласието на законния си представител Т. К., която жалба е подадена чрез пълномощника адв.В., срещу Решение № 19-ОК/08.07.2020 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ), с което не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила последваща молба за закрила, подадена от оспорващата с рег.№ УП-20026/25.06.2020 г.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно, като се претендира допуснато нарушение на чл.76б, ал.1 ЗУБ и чл.42, § 2 от Директива 2013/32. Подателката на жалбата счита, че в нарушение на чл.13, ал.2, т.4 ЗУБ интервюиращият орган въобще не е изложил мотиви защо счита изложените от жалбоподателката нови факти и обстоятелства за несъществени. Счита, че административният орган е следвало да съобрази висящото дело на е майка й пред Върховния административен съд. Иска от Съда да постанови отмяната на решението и да върне преписката за ново разглеждане в общо производство с указания по тълкуването и прилагането на закона. В с.з. жалбоподателката не се явява, а пълномощникът ѝ адв.В. моли за отмяна на акта, като изтъква, че висшият интерес на детето изисква да ѝ бъде предоставен статут.

Ответникът - Интервюиращ орган при ДАБ, чрез процесуалния си представители

юк.Ч. оспорва жалбата, а в хода по същество моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Страните не спорят, че с молба от 20.01.2015 г. Т. К. е поискала закрила в РБългария за себе си е за малолетната си дъщеря А. К. (настояща жалбоподателка). По нея е постановено Решение № 5626/13.03.2017 г. на Председателя на ДАБ, с което им е отказано предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението е обжалвано пред АССГ и с Решение № 3595 от 29.05.2017 г. на същия съд по адм.дело № 3420/2017 г. е отменено. При касационното обжалване съдебното решение е отменено от ВАС с Решение № 5180 от 20.04.2018 г., постановено по адм.дело № 8500/2017 г. и е постановено отхвърляне на жалбата против Решение № 5626/13.03.2017 г. на ДАБ.

За втори път на 13.09.2018 г. жалбоподателката в качеството си на придружена непълнолетна, действаща със съгласието на законния си представител Т. К., е подала молба за международна закрила, явяваща се последваща. По нея е постановено Решение № 53-ОК/18.09.2018 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с която молбата не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила. Решението е обжалвано пред АССГ, за което е образувано адм.дело № 12267/2018 г. С протоколно определение от 11.04.2019 г. Съдът е спрял производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.1 ГПК – по съгласие на страните, за срок от 6 месеца. В рамките на 6-месечния срок по чл.231, ал.1 ГПК никоя от страните не е поискала възобновяване на производството по делото. Поради това с Определение № 3712 от 21.05.2020 г. производството по делото е прекратено. Определението е влязло в сила.

Настоящото административно производство е образувано по последваща молба на жалбоподателката, действаща със съгласието на законния си представител Т. К., с която жалба, подадена с рег.№ УП-20026/25.06.2020 г., тя е поискала закрила в РБългария. С оспореното в настоящото производство Решение № 19-ОК/08.07.2020 г. на интервюиращ орган при ДАБ, казаната не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила последваща молба за закрила. Административният орган е изложил мотиви, че чужденката на практика не се е позовала на нови обстоятелства и не е представила никакви нови писмени доказателства от съществено значение за личното ѝ положение или относно държавата ѝ по произход.

По делото са приети доказателствата, представени с административната преписка, справка за актуалното положение в У. от ответника, печатни материали относно обстановката в У. от жалбоподателката, разписка относно взетата жалба от куриерска служба "С." за подаване на жалбата, писмо от Административен съд-Благоевград с приложена жалба и съпроводително писмо, изпратено от ДАБ към АдмС-Б., както и социален доклад относно непълнолетното дете А. К., гражданка на У., от ДСП-гр.Г. Д..

При така установеното от фактическа страна Съдът достигна до следните правни изводи:

Оспореният акт е връчен надлежно на своя адресат на 17.07.2020 г., а жалбата, въз основа, на която е образувано настоящото производство, е подадена на 23.07.2020 г. чрез куриерска служба "С." (л.208), следователно същата е процесуално допустима.

Обжалваното решение е издадено от А. В., младши експерт в

Регистрационно-приемателен център-С. на ДАБ, определен за интервюиращ орган със Заповед № РД05-420/08.06.2017 г. на Председателя на ДАБ. Актът е издаден в срока по чл.76б, ал.1 във вр.с ал.2 ЗУБ, следователно е налице темпорална компетентност на административния орган. Решението е издадено в изискуемата от закона форма, съдържа реквизитите на индивидуален административен акт по АПК, мотивирано е с фактическите и правни основания за недопускане на молбата.

Съдът намира, че обжалваното решение е постановено при съществено процесуално нарушение, допуснат в административното производство, което е ограничило правото на защита на чуждата гражданка.

Административното производство е образувано по подадена молба за закрила от непълнолетното лице, което според чл.2 от Закона за закрила на детето е дете по смисъла на закона - физическо лице до навършването на 18 години. Поради това на основание чл.15, ал.7 във вр.с ал.1 ЗЗД административният орган е следвало да уведоми дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето с цел неин представител да изрази становище, а при невъзможност – да предостави доклад. В случая процесуалните действия в административното производство не са се провели в присъствието на социален работник, нито е представен доклад. Не са налице данни за уведомяване на компетентната ДСП за образуването на административното производство, в което безспорно се засягат права и интереси на детето чужденец – това съставлява нарушение на чл.15, ал.6 ЗЗД.

На следващо място, налице е нарушение и на разпоредбата на чл.15, ал.8 ЗЗД, съгласно която детето има право на правна помощ и жалба във всички производства, засягащи негови права или интереси. В разглеждания случай не са представени доказателства за това в хода на административното производство на непълнолетното лице да е било обяснено правото му на правна помощ, както и какъв е редът за получаване на такава. Следва да се посочи, че в случая се касае за дете, което има гарантирано от закона право на правна помощ. Обстоятелството, че ДАБ има сключени договори с различни неправителствени организации не води до извода за изпълнение на разпоредбата на чл.15, ал.8 ЗЗД, тъй като административният орган дори не е разяснил посоченото право на лицето видно от приложените по делото писмени указания за процедурата, която се следва в хода на административното производство. Така констатираното нарушение на процесуалните правила е съществено, тъй като сериозно засяга правото на защита на оспорващия в хода на административното производство, с оглед обстоятелството, че е непълнолетен чужденец, който не използва родния си език, поради което представлява самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение. Именно затова в съдебното производство беше изискан и приет същия доклад от ДСП-гр.Г. Д..

Горните изводи не се променят от обстоятелството, че според чл.76б, ал.1 ЗУБ в случая интервюиращият орган е взел решението си единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю с него. Факт е започнало административно производство по арг. от чл.76б, ал.5 от закона: на чужденец, подал последваща молба за международна закрила, се извършва регистрация в срок до три работни дни от допускането на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

Съдът съобрази, че разпоредбите на ЗЗД са специални по отношение на ЗУБ в аспекта на предоставяне на специална помощ на детето. Освен това нормата на чл.25, ал.3 ЗУБ, уреждаща правомощията на представителя на малолетния или непълнолетния

чужденец, търсещ или получил международна закрила, не прави разлика дали същият е придружен или не придружен. До навършване пълнолетие на лицето неговият представител има следните в производствата по ЗУБ:

1. да се грижи за правните му интереси в производствата по предоставяне на международна закрила до тяхното приключване с влязло в сила решение;
2. да го представлява пред всички административни органи, в т. ч. социални, здравни, образователни и други институции в Република България, с оглед защита на най-добрия интерес на детето;
3. да изпълнява ролята на процесуален представител във всички производства пред административните и съдебните органи.

"Най-добрият интерес на детето" е понятие по смисъла на § 1, т 5 от ДР на ЗЗД е преценка на желанията и чувствата на детето, физическите, психическите и емоционалните потребности на детето, възрастта, пола, миналото и други характеристики на детето, опасността или вредата, която е причинена на детето или има вероятност да му бъде причинена, способността на родителите да се грижат за детето, последиците, които ще настъпят за детето при промяна на обстоятелствата, други обстоятелства, имащи отношение към детето.

Никое от тези правомощия в случая не е реализирано.

Обстоятелството, че А. К. е придружена непълнолетна и спрямо нея не са приложими разпоредбите на чл.25, ал.1 и ал.5 ЗУБ относно представителството на не придружените непълнолетни, не изключва приложението на чл.15, ал.4, ал.6 и ал.8 ЗЗД. Обстоятелството, че подателката на молбата за закрила е непълнолетно лице, директно го причислява към категорията на уязвимите лица по чл.30а ЗУБ и административният орган е бил длъжен да изпълни закона, като при прилагане на раздел II ЗУБ "Права и задължения на чужденците, търсещи закрила, по време на производството", е следвало да отчете нейното особено положение на непълнолетна.

Налага се изводът, че административният орган не е предприел всички действия по спазване на разпоредбите на ЗУБ и ЗЗД и не е поискал от Кмета на Столичната община определяне на майката на детето за представител по реда на ЗУБ.

По този начин ответникът по оспорването не е защитил интересите на детето, не е осигурил спазване на същите. Това е съществено нарушение на административно производствените правила, което налага отмяна на решението и връщане на делото като преписка на ответника за ново разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 19-ОК/08.07.2020 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила последваща молба за закрила рег.№ УП-20026/25.06.2020 г., подадена от А. К., гражданка на У., [дата на раждане], ЛНЧ: [ЕГН].

ИЗПРАЩА преписката на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, за разглеждане последваща молба за закрила рег.№ УП-20026/25.06.2020 г., подадена от А. К., гражданка на У., [дата на раждане], ЛНЧ: [ЕГН], действаща със съгласието на законния си представител Т. К., при съобразяване указанията на Съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящото решение.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: