

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9870** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,56 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АМРИТА АРТ“ ЕООД – редовно призован на 16.12.2024 г., се представлява от адв. М. В. с пълномощно на л. 107 (гръб) от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован на 10.12.2024 г., се представлява от юриск. С. В. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 4.12.2024 г. и молба на жалбоподателя от 25.2.2025 г. с направени доказателствени искания.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Държа на доказателствените ни искания.

ЮРИСК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка.

По доказателствените искания с молбата – предоставям на съда. Считам, че въпросът

е правен. Имотът първоначално е бил деклариран като жилищен. Подали са декларация вследствие на ремонт като нежилищен, после пак като жилищен. Считам, че въпросът е правен, а именно за периода, когато е ползван като жилищен, дали може да се приеме за такъв.

АДВ. В.: Твърдим, че е жилищен, като не сме декларирали, че е нежилищен. Декларирали сме обстоятелства във връзка с промяна на стойността на имота след извършен основен ремонт, като не сме твърдели, че имотът има друг характер освен жилищен, както е по нотариален акт. Доказателствата, които ангажирам, това са свидетелите, искани за установяване как е ползван имотът.

По искането ни за експертиза: спорното е, че се твърди, че доверителят ми е заплатил частично сумите във връзка с издадения и оспорван акт, а видно от платежните нареждания, приложени към жалбата, и с оглед на нашите твърдения, заплатени са задълженията за изцяло други, притежавани от доверителя ми имоти.

ЮРИСК. В.: Не възразявам за експертизата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на гласни доказателства, доколкото по делото за същите обстоятелства са налични писмени такива, а именно договор за наем на недвижим имот, находящ се на л. 79 и следващите по делото.

С оглед направеното от адв. В. в днешното съдебно заседание уточнение, **ДОПУСКА** съдебносчетоводна експертиза с формулираните в т. 2 от молбата на жалбоподателя от 25.2.2025 г. задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работата на вещото лице в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. Й. В., моб. тел. 0898 783 013, която да бъде уведомена за задачата след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото в т. 3 от молбата на жалбоподателя от 25.2.2025 г. съдебно удостоверение, като **УКАЗВА** на жалбоподателя да представи доказателствата, за които ще му бъде издадено съдебното удостоверение, до датата на следващото съдебно заседание. В противен случай възможността му за това ще бъде преклудирана.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 22.4.2025 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: