

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2053** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Брик индустри“ ЕООД, с управител И. П. Б. – редовно уведомен – се представлява от управителя г-жа Б..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – не се представлява.

ГОСПОЖА Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ГОСПОЖА Б.: Нови доказателствени искания нямам.

В залата се явява юрк. З. – процесуален представител на ответника, и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. З.: Не успях да се снабдя с доказателства за валидността на КЕП, тъй като са записани в друг формат и моля да ми се даде последна възможност. Моля да се възложи нова съдебносчетоводна експертиза с въпроси по молба, която представям. Основният въпрос е да се установи, да се съпоставят данните от електронното фискално устройство на жалбоподателя за регистрирания оборот през ревизираните

периоди и тяхната съпоставка с данните от изплатените чрез наложени платежи суми от ЕКОНТ, за да се види дали има разминаване на отразените чрез фискалното устройство суми, с тези, които дружеството е получило по наложени платежи. Задачата на предходната съдебносчетоводна експертиза беше да установи дали има съответствие с данните по сметка 503 и 501, а не от фискалното устройство.

ГОСПОЖА Б.: Предишната задача беше по-скоро да се установи факта, че приходи, получени по банка и отразени като такива, са обложени.

ЮРК. З.: С тази експертиза искам да установим дали има разминаване между отчетеното по касов апарат и наложените платежи, изплатени от ЕКОНТ.

ГОСПОЖА Б.: Със сигурност има. Наложените платежи не са минавали през фискалното устройство.

ЮРК. З.: Неправилно съм посочила периода в молбата. Същият следва да се счита 2014 г. – 30.06.2016 г. Написала съм, че следва да се види информацията от дистанционната връзка на ЕКАФП с НАП. Не съм убедена от коя година е тази връзка. Моля да възложите експертиза на друго вещо лице.

ГОСПОЖА Б.: Моля да ми дадете възможност да представя молба по чл. 192 ГПК, с искане да се задължи третото неучастващо лице ЕКОНТ да представи пълномощни по всички доставки за определени периоди, включително и квитанции за получени наложени платежи от физическите лица. Не възразявам по искането за съдебносчетоводна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза с въпроси, формулирани в молба от юрк. З., депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Г. Д.-К., специалност: Счетоводство и контрол, Международни счетоводни стандарти.

Вещото лице ДА СЕ УВЕДОМИ след внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя с молба до съда да формулира доказателствено искане по реда на чл. 192 ГПК.

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за валидността на КЕП на документите, за които такива не са представени по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2023 г., от 15,00 часа, за която дата страните уведи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: