

РЕШЕНИЕ

№ 551

гр. София, 02.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 11.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6884** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Медицински университет „Проф. д-р П. С.“ срещу Решение № 80811 - 61 от 08.02.2018г. за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, издадено Ръководителя на управляващия орган на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“.

С Решение № 9552/14.07.2020г. ВАС, VII отделение е отменил Решение № 2898 от 25.04.2019г. по адм.д. № 2424/2018г. по описа на Административен съд София – град, образувано по същата жалба и е върнал делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав при изпълнение на дадени с решението задължителни указания да се съберат доказателства за състава на подкомисиите по отделните компоненти и компетентността на оценителите във връзка със заявеното от кандидата съдържание на проектното предложение и неговите цели.

В изпълнение указанията на ВАС, при новото разглеждане на делото съдът е задължил ответника да представи всички заповеди, с които е определен съставът на оценителната подкомисия, изготвила техническата и финансова оценка на проектното предложение на Медицински университет - В., както и документите, които са взети предвид при преценка на квалификацията и професионалната компетентност на оценителите.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно. Иска се неговата отмяна, като се върне преписката на ръководителя на УО на ОП НОИР за

ново разглеждане със задължителни указания за спазване на закона. Излагат се доводи, че оспореното решение е постановено при липса на мотиви, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон – определяне на незаконосъобразна и необоснована оценка на проектното предложение от страна на оценителната комисия. В решението не се съдържат подробни, конкретни и ясни мотиви, от които може да се проследи формирането на волята на УО. Нарушени са правата на МУ като участник в процедурата за подбор на проектни предложения, тъй като е лишен от правото да се запознае с конкретните аргументи на оценителната комисия. В жалбата е посочено, че противно на посоченото в писмо изх. № 0422 – 1 от 16.02.2018г. оценителните листа на комисията не са публикувани в ИСУН – 2020 и не са достъпни за участниците в процедурата за подбор на проектните предложения, както и че в решението на УО са посочени само точки по отделните показатели и комплексната оценка, без да са посочени конкретни писмени мотиви за формирането на определения брой точки по всеки показател. Оценителната комисия не е разгледала задълбочено и не е преценила в цялост проектното предложение и отделни негови части от ключово значение, тъй като оценяването по чл. 35 от ЗУСЕСИФ не е по целесъобразност и комисията не може свободно да преценява колко точки ще предостави на проектното предложение.

В хода на съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата, претендира направените по делото разноски в размер на 4500 лева държавна такса и 47 436 лв. заплатено адвокатско възнаграждение. Депозира и писмено становище.

Ответникът - изпълнителният директор на ИА „ОП“НОИР“ и ръководител на управляващия орган на ОП НОИР, се представлява от юрк. К., оспорва жалбата, депозира писмено становище на 18.01.21г. и претендира разноски в размер на 4500 лева държавна такса за касационно обжалване по адм. д. №2424/18г. на АССГ и юрисконсултско възнаграждение по 450 лева за явяване по ахд № 2424/18г- на АССГ, адм. д. №8958/19г. на ВАС и за настоящото дело.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Медицински университет „Проф. д-р П. С.“ е кандидатствал по процедура BG05M2OP001 – 1.001 „Изграждане и развитие на центрове за върховни постижения“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Проект BG05M2OP001 – 1.002 – 0009 „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения за транслационна и персонализирана медицина за подобряване качеството на живота“.

Със заповед № РД09 – 3690 от 21.08.2017г., изменена със Заповед № РД09 – 4151 от 29.08.2017 г., ръководителят на УО на ОП НОИР е определили Комисия за оценка на получените проектни предложения по процедурата чрез подбор на проекти BG05M2OP001 – 1.001 „Изграждане и развитие на центрове за върховни постижения“.

С друга заповед № РД09 – 3689 от 21.08.2017г. ответникът е утвърдил правила за работа на комисиите за оценяване и класиране на проектни предложения по процедури чрез подбор.

С Решение № 80811 – 36 от 30.01.2018г., ръководителят на УО е одобрил оценителния доклад на комисията от проведената оценка и класиране на проектните предложения по процесната процедура; утвърдил е списъкът на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на

безвъзмездната финансова помощ - Приложение 1; списък с резервните проектни предложения - Приложение 2 и списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за тяхното отхвърляне – Приложение 3.

Въз основа на решението от 30.01.2018 г., ръководителя на УО е издал Решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № 80811 – 61 от 08.02.2018г., с което е отказано предоставянето на такава на Медицински университет „Проф. д-р П. С.“.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните по ахд 2424/18 на АССГ. Във връзка с изпълнение указанията на ВАС, дадени в отменителното решение по опис на 20.11.2020г са постъпили и са приети като доказателства заповеди за определяне на оценителната комисия, автобиографии на оценителите.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 11 -ти състав направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок и от лице, което има правен интерес. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорваното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма. При постановяването му не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ, в 10 - дневен срок от получаване на оценителния доклад с приложените към него документи ръководителят на управляващия орган: 1. одобрява доклада. С този доклад (чл. 35 от ЗУСЕСИФ) се извършва техническа и финансова оценка на проектните предложения по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал.1. Въз основа на резултатите комисията по чл. 33 изготвя оценителен доклад, който включва: 1. списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях; 2. списък с резервните проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране и 3. списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им.

Проектното предложение на жалбоподателя е включено към списъка по чл. 35, т. 3 от ЗУСЕСИФ, т.е. то е било отхвърлено от оценителната комисия. Включването на проектното предложение на оспорващия в отхвърлителния списък е одобрено с Решение 80811 – 36 от 30.01.2018г. на Ръководителя на УО на ОП. Съгласно мотивите, изложени в приложение № 3 към това решение, проектното предложение на жалбоподателя е получило 55,8000 точки, от които по раздел I Оценката е формирана при прилагане на относителната тежест на критериите по раздел I – 36.12 точки. Проектното предложение е отхвърлено, тъй като не е получило най – малко 70 точки (49 точки при прилагане на относителната тежест на критериите по раздел I.) и не покрива минимално допустимата оценка за качество на проектните предложения по раздел I, съгласно т. 22: Критерии и методика за оценка на проектните предложения” от Условието за кандидатстване. Проектното предложение е получило окончателна (обща) комплексна оценка от 55, 80 точки. Оценката е формирана при прилагане на

относителната тежест по критериите по раздел I и раздел II. Проектното предложение е отхвърлено, тъй като не е получило най – малко 70 точки и не покрива минимално допустимата оценка за качество на проектните предложения, съгласно т. 22: Критерии и методика за оценка на проектните предложения” от Условието за кандидатстване.

В обжалваното решение ответникът е посочил допълнителни съображения в табличен вид, като е пояснено, че окончателната комплексна оценка включва и средноаритметичното между получените пет оценки, описани в таблицата.

Жалбоподателят оспорва компетентността на лицата участвали в оценяването на проектното му предложение.

Съгласно чл. 33, ал.1 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ оценяването и класирането на проектните предложения се извършва от комисия, назначена от ръководителя на управляващия орган в двуседмичен срок от крайния срок за подаването им. При интегрирани проектни предложения комисията се назначава от ръководителя на управляващия орган на водещата програма, като в състава ѝ задължително се включват и представители на другите програми, от които се предоставя безвъзмездната финансова помощ. Структурният състав и изискванията към лицата, участващи в комисията, както и правилата на нейната работа се определят с акта по чл. 28, ал.1, т.1. Актът по чл. 28, ал.1, т.1 от ЗУСЕСИФ е Постановление на Министерски съвет № 162 от 05.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕСИФ за периода 2014 – 2020г. В глава II „Правила за оценяване на проектни предложения”, раздел I „Оценяване на проектни предложения чрез подбор” е описана процедурата по оценка на проектните предложения чрез подбор. Конституирането и функционирането на оценителната комисия подробно е регламентирано от чл. 12– чл. 19 от ПМС 162.

В чл. 12 е предвидено, че ръководителят на управляващия орган назначава със заповед комисия, която да извърши оценяване и класиране на проектните предложения по процедурата. Комисията се назначава в двуседмичен срок от изтичането на крайния срок за подаване на проектните предложения. Тя е съставена от: 1. председател без право на глас; 2. секретар (секретари) без право на глас; 3. необходимия брой членове с право на глас, които са не по-малко от трима; 4. резервни членове, които са не по-малко от трима. Членовете и резервните членове на комисията могат да бъдат щатни служители на управляващия орган, междинното звено или на администрацията, в рамките на която се намира управляващият орган, както и външни оценители.

Съгласно чл. 13 външните оценители могат да бъдат: 1. служители в държавната администрация, които не заемат длъжност в управляващия орган или в междинното звено; 2. физически лица, избрани след провеждане на централизиран конкурс; 3. лица, избрани в съответствие със Закона за обществените поръчки. Тези лица трябва да притежават диплома за висше образование с образователно - квалификационна степен "бакалавър" или "магистър" и най-малко 3 години опит в професионална област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки (ал. 2).

Допълнително в чл. 15 е посочено, че в оценителния процес могат да участват и 1. Помощник - оценители и 2. Наблюдатели, като те не са членове на оценителната комисия. Те се определят със заповедта за назначаване на комисията по чл. 12, ал.1, в която подробно се определят възложените им задачи в процеса на оценка. Помощник - оценителите са служители на управляващия орган, на междинното звено и/или

външни оценители, които подпомагат дейността по оценка и чиято дейност се ограничава до етапите на оценка, определени в заповедта за назначаване на комисията по чл. 12, ал.1. Наблюдателите следят за спазване на разпоредбите на ЗУСЕСИФ и постановлението при оценяването на проектните предложения. Те присъстват на заседанията на комисията, като не могат да влияят при оценяването на проектните предложения. При констатиране на нарушения наблюдателят е длъжен писмено да информира ръководителя на управляващия орган. След приключването на оценителния процес наблюдателят изготвя доклад за своята дейност до ръководителя на управляващия орган.

С чл. 16, ал.1 е въведено изискването председателят, секретарят и членовете на оценителната комисия, помощник - оценителите и наблюдателите да притежават необходимата квалификация и професионална компетентност за изпълнение на задачите, възложени им със заповедта за назначаване на комисията по чл. 20, ал.1.

В чл. 19 е подробно регламентирано, че техническата и финансова оценка на проектните предложения се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 5, ал.1, т.1. В документите се определя минимално допустима оценка за качество на проектните предложения. Оценката се извършва най-малко от двама членове на комисията независимо един от друг, като те могат да бъдат подпомагани от помощник - оценители. Окончателната оценка е средноаритметично между получените оценки. Когато проектно предложение е оценено от двама членове на комисията и между двете оценки има разлика от повече от 20 на сто от максималната възможна оценка, председателят на комисията възлага оценяването на трети оценител – член на комисията с право на глас. Окончателната оценка е средноаритметично от оценката на третия оценител и по-близката до неговата от първите две оценки. Окончателната оценка се оформя от оценката на третия оценител само в случаите, когато тя е средноаритметично от оценките на другите двама. При оценката на проектните предложения оценителната комисия може да изисква допълнителна пояснителна информация от кандидатите, като срокът за представянето ѝ не може да бъде по-кратък от една седмица. Тази възможност не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29, ал.1, т.1 и 2 ЗУСЕСИФ. Оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектно предложение, в случай че при оценката се установи: 1. наличие на недопустими дейности и/или разходи; 2. несъответствие между предвидените дейности и видовете заложен разходи; 3. дублиране на разходи; 4. неспазване на заложените в документите по чл. 5, ал.1, т.1 правила или ограничения по отношение на заложен процентни съотношения/прагове на разходите и 5. несъответствие с правилата за държавните или минималните помощи. Тези корекциите се извършват след изискване на допълнителна пояснителна информация от кандидата, като срокът за представянето ѝ не може да бъде по-кратък от 5 дни. Кандидатът се уведомява за извършените корекции с поканата по чл. 36, ал.2 ЗУСЕСИФ.

Неоснователно в жалбата се твърди липса на относими конкретни мотиви в оспорения административен акт. В отменителното решение на ВАС вече е разгледан въпросът за мотивираност на акта, като е прието, че органът се е позовал и препратил към доклада на оценителната комисия и е изложил конкретни съображения за формираната средноаритметична оценка от оценителите по всеки от зададените компоненти. Поради това този въпрос не подлежи на допълнително обсъждане от настоящия

съдебен състав.

Между страните не се спори, че проектното предложение на жалбоподателя е оценявано от петима членове на оценителната комисия с право на глас, избрани по реда на чл. 13, ал.1, т. 3 от ПМС № 162. Спорът се свежда до тяхната компетентност.

Медицински университет „Проф. П. С.“ е подал проектно предложение № BG05M2OP001-1.001-0009 по процедура BG05M2OP001-1.001 „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения“. За оценка на подадените проектни предложения по процедурата е сформирана оценителна комисия, като членовете с право на глас на етап „Техническа и финансова оценка“ са изцяло външни оценители - квалифицирани експерти, избрани по реда на Закона за обществените поръчки. Целта е да се гарантира компетентна и независима оценка на проектите и е изрично заложено в оперативната програма, по която се предоставя безвъзмездната финансова помощ. За удостоверяване на тези обстоятелства с административната преписка са представени автобиографии на членовете с право на глас от комисията, които са поставили съответните оценки на проектите предложения, както и на помощник - оценителите, които са изразили становище по предвидените строително - монтажни работи и финансиране. В тях се съдържат подробни данни за квалификацията им и за професионалната им компетентност - месторабота, релевантен експертен опит, образование, квалификация, специализации, видно от които оценяващите притежават изискуемата експертиза и отговарят на критериите на ЗУСЕСИФ и ПМС 162/01.07.2016 г.

Оценяването на процесното проектно предложение на етап „Техническа и финансова оценка“ е извършено в съответствие с критериите, заложени в Критериите и методология за техническа и финансова оценка на проектни предложения по процедура за подбор на проекти BG05M2OP001-1.001 „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения“, приложение VII към Условието за кандидатстване, които са публикувани на интернет страницата на ОИ НОИР и утвърдени от ръководителя на Управляващия орган по ОП НОИР. Видно от съдържащите се в административната преписка и попълнени от оценителите оценителни листове за техническа и финансова оценка на подаденото проектно предложение, оценителите са спазили и приложили Критериите и методологията за техническа и финансова оценка. Спазени са разделите, подразделите и скалата за оценяване. По време на провеждане на процедурата не е допуснато въвеждане на допълнителни критерии за оценка или изменение на обявени критерии. Оценката е извършена от петима оценители независимо и индивидуално, като окончателната оценка представлява средно аритметично от оценките на петимата оценители. Всеки от оценителите е документирал своята оценка в попълнена оценителна таблица (оценителен лист), като е изложил и мотиви за това. Видно от приложените в административната преписка оценителни листове е, че мотивите на оценителите са съобразени с Методологията за техническа и финансова оценка, формулирани са ясно, конкретно и обосновано, като същите са относими към подаденото проектно предложение. На основание чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 12. ал. 1 от ПМС № 162 е издадена Заповед № РД09- 3690/21.08.2017г., изм. със Заповед № РД09-4151/29.08.2017г. на Ръководителя на УО на ОП НОИР, с която е

определен състава на Комисията за оценка на получените проектни предложения по процедура чрез подбор на проекти BG05M20P001-1.001 "Изграждане и развитие на центрове за върховни постижения". В заповедта са посочени петимата оценители с право на глас, извършили оценка на проектното предложение на жалбоподателя и двама помощник-оценители, а именно И. Д., А. Фара, А. М., П. Тенка, К. С., арх. М. М. и Л. Мацета.

Съгласно Правила за работа на комисиите за оценяване и класиране на проектни предложения по процедури чрез подбор на проекти BG05M20P001-1.001 „Изграждане и развитие на центрове за върховни постижения“ и BG05M20P001-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“, съставът на оценителната комисия се определя със заповед на Ръководителя на УО, като квалификацията и професионалната компетентност на членовете на оценителната комисия с право на глас се преценява въз основа на подписана от тях автобиография от страна на Ръководителя на УО. Ръководителят на УО е оправомощен да прецени компетентността и квалификацията на членовете на оценителната комисия въз основа на представените от тях автобиографии.

По отношение на външните лица-оценители, включени в заповедта, чл. 13, ал. 2 от ПМС 162/2016 г. посочва, че са налице алтернативни възможности за доказване на квалификация и опит при назначаването на оценителите, като изрично посочено е, че ако се изследва опит в професионална област, то той следва да е 3 години опит в професионална област, свързана с конкретната процедура. Видно от приложените към административната преписка Условия за кандидатстване, професионалните области, които обхваща процедурата са обвързани с четирите научни направления на ИНОВАЦИОННА СТРАТЕГИЯ ЗА ИНТЕЛИГЕНТНА СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ (ИСИС), които са: 1. Информационни и комуникационни технологии; 2. М. и чисти технологии; 3. Индустрии за здравословен живот и биогехнологии (включително храни); 4. Нови технологии в креативни (творчески) и рекреативни индустрии. Следователно, професионалната област, свързана с конкретната процедура е с голям обхват и релевантен е опита на оценителите, придобит във всяко едно от посочените направления или професионални области, попадащи в тях.

Съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002г. за утвърждаване Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления (обн., ДВ. бр. 64 от 02.07.2002 г., поел. доп., ДВ. бр. 94 от 25.11.2005г.), областите на висше образование се делят на: 1. Педагогически науки, 2. Хуманитарни науки, 3. Социални, стопански и правни науки. 4. Природни науки, математика и информатика. 5. Технически науки, 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина. 7. Здравеопазване и спорт (в което се включват множество професионални направления, едно от които медицина), 8. Изкуства. 9. Сигурност и отбрана. Всяка от тези области попада в едно или повече от направленията на ИСИС, посочени по-горе.

Видно от представените и приети по делото като доказателства автобиографии на външните оценители, оценили проектното предложение на жалбоподателя, всеки един от тях притежава нужния 3 годишен опит в професионална област, свързана с конкретната процедура, за да вземе участие в оценителната комисия:

1.д-р А. М.: Притежава диплом за доктор по медицина от Института по обща патология на Медицински и хирургически факултет на Университета в М., Италия (1971г.) и Диплома по Клинична Микробиология от Университета в Т., Италия (1975г.). Д-р М. притежава над 40 годишен опит в областта на медицината и здравеопазването, като през цялото време е работил със световно известни учени и специалисти в разрешаването на проблеми, причинени от заболявания, получени в резултат от промишлени инциденти, проблеми на имунната система, генетичното наследство и ензимната индукция. Притежава дългогодишен опит като изследовател към Националния съвет за изследване на Италия. Служба по клинична патология на болницата „Д.“, Световната здравна организация. Директор е на една от петте референтни лаборатории за биохимичен мониторинг на ефектите от вторичната превенция върху атеросклеротичните и тромботичните компоненти при пациентите след инфаркт на миокарда в рамките на проекта "Превенция - G.", координирана от Института М. Негри, М., Италия. Началник е на Отдела по лабораторна медицина на болницата Н. в критичните области на върхови постижения на болницата, която обслужва спешна помощ, център за лечение на травми, всички видове трансплантации, хематологична онкология, сърдечна хирургия, специализирани медицински клиники за възрастни и педиатрия, център за контрол на отравянията и т.н. Утвърден консултант е към Клиничната лаборатория при проектирането и избора на технологии за "Военномедицинско звено", медицинските съоръжения на въоръжените сили в Доха. Катар. Осигурява координация и научни консултации на Н.-Н. - общество на медицинските инженери в М.. Отговаря за управлението на риска в ИМПЕКО - автоматизация на медицинските грижи в Л., Швейцария. През последните над 40 години д-р М. е автор или съавтор в 64 научни публикации, като според специализираните онлайн инструменти (S.) за класиране на изследователи според броя на цитиранията на техни публикации притежава индекс на Х. 18, заради това, че информация от неговите научни публикации е цитирана 1222 пъти от други учени.

2.д-р А. Фара: Притежава Ливанска бакалавърска диплома, защитена с отличие пред Американския университет в Б., Л. по специалност „Педиатрия“ (1988 г.), а през 1995 г. се дипломира с отличие, като доктор по медицина от Университета “Св. Й.”, А., Л.. През 1996 г. д-р Фара е отличен с наградата за „Най-добър специализант за академични и преподавателски умения“ в отделението по „Педиатрия“ на Американския университет в Б., Л.. От 1996г. до 2016г. д-р Фара работи последователно като сътрудник клинични изследвания, а в последствие и като Председател на педиатричната клиника в болница С. Л., [населено място]. Л.. Съгласно представената автобиография д-р Фара притежава множество публикувани научни статии в медицински издания в Л. за разпространението на хепатит В при бременни жени и малки деца, като в автобиографията е цитирана една от 5-те научни статии, в които е съавтор. В специализираните онлайн инструменти (S.) за класиране на изследователи според броя на цитиранията на техни публикации, д-р Фара притежава импактен индекс 0.72 и е цитиран 22 пъти в научни статии на други учени в същата област, което показва неговото участие в научни трудове и опит в сферата на медицината.

3.д-р дмн И. Д.: Притежава диплом за доктор по медицина от Медицински факултет в Б. университет, С. (1998г.), както и две магистърски степени по медицина - хранене и диета (МФ в БУ, С., 2004 г.) и международно здравеопазване, икономика и политика от Университета „Б.“, М.. Италия (2005 г.). Д-р Д. има дългогодишен опит в сферата на медицината като доктор по медицина е повече от 15 години, специализиран опит в сърдечно-съдови заболявания, алергии, имунология, онкология, гастро-ентерология, пулмология, медицински изделия, лекарствени продукти, ваксини, серуми и т.н., сериозен опит в изпълнение на задачи и дейности в сектора на здравеопазването и фармацията в международен бизнес контекст, в това число внедряване на медицинско оборудване, въвеждане на обекти в експлоатация, дейности по наблюдение, както и проучване на потенциал за развитие на медицината. Участвал е в управление на проучвания, в т.ч. и като мениджър на проекти, с опит в мониторинг и оценка на изпълнението на проекти, проверки на място и др. Заемал е длъжности като мениджър маркетинг и продажби и мениджър бизнес развитие. Притежава опит като началник отдел Здравно осигуряване за С. и Черна гора в голяма международна компания. Преминал е специализиран курс на обучение за управление на проекти в областта на здравеопазването, финансиран от Световната банка. Д-р Д. притежава и няколко научни публикации, които са публикувани в сборници от научни конференции, проведени в периода 1992 - 1998г.

4.д-р М. К. С.: Притежава диплом за доктор по биология от Института по биохимични науки към Университета в П.. Италия (1993 г.). Магистърска степен по отворена иновация и трансфер на знания (MIT) от Училище по мениджмънт. Политехнически университет в М.. Италия (2015 г.) и следва за Бакалавър по правни услуги от Университета в М. (2015 г.- понастоящем). Специализирала в Експериментален институт за изследване на зърнените култури в П., Италия и е изучавала патенти и права върху интелектуалната собственост в Университета в М.. През последните 25 години е работила в областта на приложните изследвания последователно в Институт по биохимична наука, Университета в П.. Италия; Катедра по Нутрициология, Университета в Б., К.; Катедра по експериментална онкология, Европейски институт по онкология, М.; Р. I.. (ex Р.), Фармакологичен отдел. Научноизследователски проучвания в областта на онкологията, Нервиано (Италия). В периода 2005 - 2016 г. заема длъжността „Мениджър патенти“ в Центъра за иновации и трансфер на технологии (U.) към Университета в М., като отговаря за администриране на интелектуалната собственост - оценки и разработки; оценка на идеите; стратегии за защита; пускане на пазара; лицензиране и договаряне на права върху интелектуална собственост. От 2016 г. до момента е служител, отговарящ за научноизследователската работа в Департамента по здравни науки на Университета в М. и отговаря за оценка и експлоатация на изследванията и ръководи Информационно бюро за оказване на съдействие при кандидатстване за безвъзмездна помощ. През последните над 25 години д-р С. е автор или съавтор в 12 научни публикации, като според специализираните онлайн инструменти (S.) за класиране на изследователи според броя на цитиранията на техни публикации притежава

индекс на Х. 11, заради това, че информацията от нейните научни публикации е цитирана 1032 пъти в 823 публикации на други учени.

5.д-р П. Тенка: Притежава диплом за доктор по биология, защитен с отличие пред Университета в П., Италия (1996 г.). През последните 20 години последователно е бил изследовател (А. аспирантска стипендия) в Европейския институт по онкология, М., Италия в Лабораторията на Р. Р. Di Fiore; научен изследовател по молекулярна целева идентификация и валидиране за идентифициране на нови противоракови лекарства във фармацевтичната компания „Р. С.“ (която по-късно става Р. I.). Нервиано, Италия; ръководител на проект за производството на протеини, за определяне на ензимен анализ, за Н.-скрининг и клетъчни скринингови анализи за идентифициране на нови противоракови лекарства в N. M. S. (NMS), Нервиано, Италия; началник на Ферментационна лаборатория за ДНК клониране, експресия на протеин и пречистване, разработване и продажба на комплекти за диагностика на храните, базиран на технологиите за Р. в реално време и имунологичните изследвания към фирма „I. S.r.l.“ Италия; търговски представител за биомедицински материали и Регионален мениджър за Л., Е. и Л. във фирма „V.-B. S.“, Италия; Агент по продажби и дистрибуция на продукти за медицинска диагностика във фирма „Q. I. S.“, М., Италия. В периода 1997 - 2016 г. д-р Тенка е автор или съавтор в 39 научни публикации, като според специализираните онлайн инструменти (S.) за класиране на изследователи според броя на цитиранията на техни публикации притежава индекс на Х. 14, заради това, че информацията от неговите научни публикации е цитирана 1571 пъти в публикации на други учени.

Помощник- оценители:

6.Л. М.: Бакалавърска степен по икономика и корпоративно законодателство и Магистърска степен (специализация по счетоводство, корпоративни финанси и контрол) от Университет „Л. Б.“, М., Италия (2007 г.). Видно от автобиографията, г-н М. притежава над 10 годишен опит в областта на бизнес планирането и бизнес развитието, което потвърждава необходимата му квалификация за помощник - оценител „финансист“, който да оцени икономическата устойчивост и допустимостта на разходите в проектното предложение, а при необходимост да предложи и съответната корекция на бюджета на проекта. Опитът, който притежава Л. М. е натрупан в периода 2006 - 2016 г., когато последователно е работил в следните фирми: „B. P. S.“, Италия, (където е изготвил над 100 бизнес плана и инвестиционни анализи за бизнес проекти); „B. S.“, Италия; „G. S.“, Италия, (където работи като преподавател в областта на планирането и управлението на бизнеса); „G. I. L.“, Италия и „S. T.“, Италия. М. е автор и на няколко публикации в специализирани издания, които са насочени към бизнес аудиторията, тъй като са в сферата на международната търговия, като например статията „Как да спазваме международния бизнес етикет за да се подготвим за бизнес срещи и преговори с партньори от САЩ. Русия и Ю. А.“ (2015 г.).

7.проф. д-р арх. М. М.: Притежава близо 60 годишен академичен и практически опит в професионалната област, която се изисква, за да отговаря на изискванията за помощник - оценител „инженер“, който да оцени адекватността на строителните дейности и предвидените разходи за СМР, въз

основа на което да подготви експертно становище, което да представи на оценителите е право на глас. В периода 1959 - 2016 г. проф. М. е проектирал множество жилищни и обществени сгради, повечето от които са построени, в т.ч. Хотел ресторант "Роза"; Планетариум в [населено място], Надстройка на Посолството на НРБ в А., 22 - класно училище в [населено място], Техникум за механизация на селското стопанство в [населено място], надстройки на Строителния техникум и Съдебната палата в Стара З., серии от 6 и 8 етажни жилищни сгради в Стара З. К. и Нова З., двузално кино 900+300 м, Дом на строителя в Стара З., Културен дом към санаториума в Р., Дворецът на патриарха на Етиопската православна църква (след спечелен международен конкурс), петзвезден хотел в А. А.-Е., административна сграда на О. в Л.-З., Завод за спагети край В., Картинна галерия в С. баня, СПА хотел край [населено място]. От 1966 до 2002г. работи като редовен асистент, доцент и професор в катедра "Сградостроителство" на Архитектурния факултет към И.-С., където защитава докторска дисертация. В периода 1988-1992г. е професор към Университета в А. А., Е. като преподавател по „Сградостроителство“ и „Жилищни сгради“, както и старши съветник на Министъра на висшето образование в Е.. Съосновател е на специалност "Архитектура" и от 2002 г. до април 2012 г. е редовен професор в Архитектурния факултет на Варненския Свободен Университет „Ч. Храбър“. Член е на С. и К. и председател и зам. председател на Държавната комисия по дизайн за архитектурата. Върховен съвет на МССБ, С.. СПП и др., също и Директор на Сектора за проучване и проектиране към Н. при ВИАС (1978-1983). Участвал е в множество експертни съвети и комисии за оценка на мащабни проекти и построени сгради като напр. Р. - С. „Ръководство въздушно движение“ е 10 000 кв. м. окачени остъквени фасади, архитектурни конкурси за обществени и културни сгради - музеи, театър, спорт и др. Научната дейност на проф. М. включва множество монографии „Съвременна финландска архитектура“- 1974 г., „Методология за проектиране на многоетажни жилищни сгради с гъвкава планировка“-1978, „Отворена типизация на неносещи фасадни елементи“-1976 (докторска дисертация), „Центрове за знания по астрономия и космонавтика“-1982. „Покривни остъклявания“ - 1986 (хабилитационен труд) изд. от ДИ „Техника“-1987, „Съвременни покривни и фасадни остъклявания“-1997 г., Доклад пред Научна конференция на ВСУ - В. „Използване на новите електронни средства за лекционен преподаване“, Доклад пред научните конференции на ЕПУ - П. 2013, 2014. 2015 г. и др.

Посочените обстоятелства се установяват от представените по делото автобиографии и оборват доводите на жалбоподателя, че членовете на оценителната комисия с право на глас, които са оценявали проектното му предложение не отговарят на изискванията на чл. 13, ал. 2 от ПМС № 162/2016 г.

Разпоредбите на чл. 13, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ПМС № 162/2016 г. посочват изисквания към лицата, които могат да бъдат оценители, но само по т. 1 и т. 2 на чл. 13, ал. 1 от ПМС № 162/2016г. Изключени са лицата по чл. 13, ал. 1, т. 3 - лица, избрани в съответствие със Закона за обществените поръчки от приложното поле на изискванията на чл. 13, ал. 3, ал. 4 и ал. 5. Следователно

за лицата по чл. 13, ал. 1, т. 3 е приложима само нормата на чл. 13, ал. 2, т.е. „да притежават диплома за висше образование с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ и най-малко 3 години опит в професионална област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки“.

По настоящото дело не се спори от страна на жалбоподателя, че оценителите са избрани посредством проведена публична процедура по реда на Закона за обществените поръчки (процедурата е „Избор на оценители за извършване на оценка на проектни предложения за изграждане и развитие на центрове за върхови постижения и центрове за компетентност по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020г.“. Тя е публична, конкретно проведена за избора на оценители по процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ и BG05M2OP001-1.001 „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения“ и документите от нея са налични на профила на купувача на Министерство на образованието и науката. След като при нормативно установеното правило на чл. 13, ал. 1, т. 3 е дадена възможност за този ред на избор на оценители, а в следващите алинеи на чл. 13 няма изрична норма, която да урежда или определя някакви допълнителни изисквания към оценителите, то начина на избора им, както и въз основа на какви обстоятелства, квалификация, опит, компетентност и др. е изцяло в преценката на Управляващия орган. Също така по отношение на доказването на тези обстоятелства няма изрична норма, която да задължава Управляващия орган да използва точни и конкретни доказателства, с които да установи наличието на опит, квалификация и компетентност на оценители, следователно този момент е оставен на преценката на самия Управляващ орган, който е компетентен да прецени нужда от какви оценители има в конкретната процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

От изложеното може да се направи извод, че по отношение на оценителите, извършили оценка на проектното предложение на жалбоподателя, видно от представените по преписката автобиографии, те притежават необходимата квалификация и професионална компетентност за изпълнение на задачите, възложени им със заповедта за назначаване на комисията.

С оглед изложеното, жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли, като на ответника се дължи присъждане на направените разноски за държавна такса пред ВАС от 4500 лева при първоначалното разглеждане на делото, както и юрисконсултско възнаграждение от 450 лева за защита по трите проведени съдебни производства.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 11-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Медицински университет „Проф. д-р П. С.“ срещу Решение № 80811 - 61 от 08.02.2018г. за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, издадено Ръководителя на управляващия

орган на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“.
ОСЪЖДА Медицински университет „Проф. д-р П. С.“ да заплати на
Изпълнителна агенция „Оперативна програма “Наука и образование за
интелигентен растеж“ сторените съдебно – деловодни разноси за държавна
такса и юрисконсултско възнаграждение в размер общо на 5 850 /пет хиляди
осемстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14
- дневен срок.

СЪДИЯ: