

РЕШЕНИЕ

№ 18916

гр. София, 03.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕ
С

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **946** по описа за **2025** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „АДМ Разград“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. Ц. - председател на УС и Ц. Ц.-член на УС, чрез адв. Д.Д., срещу Решение № 47/06.01.2025 г., постановено по НАХД № 12822/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 121-ви състав, с което е изменено Наказателно постановление № 778067-F766023/08.07.2024 г., издадено от началник на Отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, с което на дружеството, на осн. чл. 278б, ал. 3 от Данъчно-осигурителния кодекс /ДОПК/ е наложена имуществена санкция в размер на 12 700 лева, за нарушение на чл. 127и, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 9, ал. 1 от Наредба №5/29.09.2023 г. на МФ.

В жалбата се сочи, че постановеното решение е незаконосъобразно ,като издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила –касационни основания по см. На чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 3 оъ НПК. Твърди, че освен липса на описание на нарушението е налице и пълна неяснота относно посочения списък за утвърждаване на стоки с висок фиксален риск. Счита, че е невъзможно да се установи авторството на заповед и списък на СВФР. Соочи, че като е изменил НП, СРС е наложил наказание, което не е предвидено в закона, като наложената имуществена санкция противоречи на правото на ЕС и на принципите установени в чл. 54 и сл. от НК и чл. 27 от ЗАНН. АНО е направил

фактическите си и правни изводи въз основа на представени негодни доказателства. Така е мотивирано искане за отмяна на оспореното решение, като бъде постановено ново по същество, с което да се отмени оспореното НП. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован, не се представлява. В Молба от 07.05.2025г. /л.21/, ч/з адв. Д., моли да бъде уважена касационната жалба, като излага съображения за основателността ѝ.

Ответникът – началник на отдел „Оперативни дейности“ С., дирекция „Оперативни дейности“ в ГД Фискален контрол в ЦУ на НАП, редовно призован, не се представлява. В представени писмени бележки, чрез процесуалния си представител юрк. М. П. /л.25 и сл./, излага подробни съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С обжалвания съдебен акт съдът е изменил Наказателно постановление № 778067-F766023/08.07.2024 г., издадено от началник на Отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, с което на „АДМ Разград“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], на осн. чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложена имуществена санкция в размер на 12 700 лева, за нарушение на чл. 127и, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 9, ал. 1 от Наредба №5/29.09.2023 г. на МФ.

За да постанови решението си, СРС е установил от фактическа страна, че на 11.04.2024 г. в 00:00ч., при извършена проверка на ГКПП „Р. Д. мост“ на МПС марка „I.“ влекач, рег. № RH04UTE на МПС и рег. [рег.номер на МПС] на ремарке е установено, че се превозва стока, включена в списъка на СВФР - Изоглюкоза с код на стоката по Комбинираната номенклатура на ЕС: 1702 60 10-24 000 кг.

Органите по приходите са съставили „Протокол за извършена проверка на СВФР при ВОД“ № 1806030266621/11.04.2024. Изпращачът на стоката е „АДМ Разград“ ЕАД, а получател - "QUADRANT-AMROQ BEVERAGES SRL" с VAT Ns R06811508. В тази връзка на 11.12.2023 г. органите по приходи са извършили документална проверка в офис на „АДМ Разград“ ЕАД, намиращ се на адрес за кореспонденция [населено място], С. индустриална зона. Проверката е извършена в присъствието на Й. М. на длъжност ръководител отдел Логистика на „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] и упълномощено лице на дружеството по силата на пълномощно №423/05.02.2024 г. За извършената проверка е съставен П. №0145159/15.04.2024 г. При извършената проверка задълженото лице е представило следните документи - ЧМР №2665731 от 10.04.2024 г., Certificate of Analysis от 10.04.2024 г., Ticket Nbr 1162 и разпечатка на предварително декларирани данни с вх. №2900И0494845/11.04.2024 г.

Установено е от представените документи, че фирмата доставчик е „АДМ Разград“ ЕАД и

получател на стоката е - "QUADRANT-AMROQ BEVERAGES SRL" с VAT №R06811508, с превоз на стоката от България до Румъния. Превозваната в провереното МПС стока е описана в представената фактура №[ЕГН]/15.04.2024 г. със стойност по доставката №81822784/11.04.2024 г., която е в размер на 16 080 евро, левова равностойност - 31 758,45 лв.

Контролните органи установили, че предварително декларираните данни са е вх. №2900И0494845/11.04.2024 г., респ. същите са подадени на 11.04.2024 г. в 06:47 часа, след натоварване на транспортното средство, на което е направена проверка на ГКПП- Д. мост 1 [населено място] на 11.04.2024 г. в 00:00 часа при излизане от страната.

Въз основа на изложеното е прието, че дружеството „АДМ Разград“ ЕАД е нарушило разпоредбата на чл. 127и, ал. 2 ДОПК вр. чл.9 ал.1 от Наредба №5/29.09.2023 г. на МФ, като не е декларирало предварително данни за превоз, който започва от територията на страната и завършва на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, преди започване на натоварването на транспортно средство марка I., влекач с рег. №PH04UTE, ремарке е рег. [рег.номер на МПС] и водач Nicolae Alexandru. Прието е, че нарушението е довършено, т.е. извършено на 10.04.2024 г. - датата на натоварване на стоките съгласно ЧМР.

За констатираното нарушение срещу дружеството е съставен АУАН сер. АН №F766023/30.04.2024 г. Срещу съставения АУАН не е подадено възражение в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, като въз основа на него е издадено и процесното НП.

Описаната фактическа обстановка, съдът е установил въз основа на показанията на актосъставителя Е. Р. и писмените доказателства, представени с жалбата и административно наказателната преписка, приобщени на осн. чл. 283 НПК.

На тази база съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при изяснена фактическа обстановка, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. И двата акта съдържат изискуемите съобразно разпоредбите на чл. 42, ал. 1 ЗАНН и чл. 57, ал. 1 ЗАНН реквизити.

Формиран е извода, че отговорността на дружеството жалбоподател е ангажирана за това, че за процесния превоз преди натоварване на транспортното средство със СВФР – изоглюкоза, не е подал декларация по електронен път до НАП. Нарушението безспорно е извършено на 10.04.2024 г.

Предвид това съдът е приел, че наложената на „АДМ Разград“ ЕАД имуществена санкция е неправилно индивидуализирана 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5 000 лв., като е изменил НП и определил санкция в размер на 12 580 лв., представляващ 40 % от данъчната основа на превозваната стока – 31449,74 лв.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

По смисъла на чл. 220 от АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

При постановяване на оспорваният акт е допуснато нарушение на производствените правила което не позволява пълна проверка по същество на спора.

В този смисъл основателно е възражението в касационната жалба във връзка със заповедите на МФ, с които се утвърждава списъкът на СВФР. Съдът неправилно е оставил без уважение искането на жалбоподателя същия да бъде приобщен към доказателствата по

делото. При служебна справка на настоящата инстанция на интернет страницата на МФ се открива списък, който обаче не е обвързан с конкретна заповед. За целите на настоящото произнасяне относим е списъкът към Заповед № ЗМФ-1295/28.12.2023г.

Освен това съдебните мотиви досежно „заповедта на МФ издадена на основание чл.127а ал.7 ДОПК и утвърдения с нея списък на СВФР“ са достатъчно неопределени за да се квалифицират като резултат от фактически анализ и доказателствено установяване. От съдебният акт не става ясно нито коя заповед, нито кой списък се визира.

В този смисъл се налага делото да бъде върнато за разглеждане от нов състав – за събиране на доказателства.

Във връзка с представените документи на чужд език, съдът счита, че за да бъдат надлежно противопоставени на другата страна следва същите да бъдат придружени с превод на български език. В този смисъл дължим е анализ относно дозаталествената стойност на същите и евентуалната им противопоставимост на ответната страна. Изключение от посочената хипотеза би било допустимо само когато страна изрично заяви, че разбира съдържанието и същността на документите.

Следва да се отбележи, че направените изводи на решаващия съд имат тежест и значение едва при несъмнено установено нарушение. Видно от така постановеният акт не може да се установи защо съдът приема, че е налице нарушение по същество и защо същото е санкционирано законосъобразно. Липсва обосновка на всички факти въз основа на които е установено нарушението, липсва и обосновка на правната квалификация приложима към тези факти.

На следващо място, разпоредбата на чл. 278б, ал. 3 от ДОПК гласи, че лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 - 5, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5 000 лв.

С първонишанционният съдебен акт е извършено изменение на имуществената санкция съответно на нормата на чл. 127и, ал. 1-5, в която хипотеза обаче решаващият съд е изменил НП, като неправилно и неоснователно е закръглил санкцията в размер на 12 580лв. С което и по същество е завишил същата. С процесната касационна жалба изрично е възразено, че „наложената и впоследствие изменена имуществена санкция е определена неправилно“, което възражение също се явява основателно. И следва да се квалифицира като материална незаконосъобразност на оспореният акт.

При новото разглеждане съдът следва първо да събере всички относими и необходими доказателства на която база вече да извърши преценка за законосъобразността на оспорваното НП в т.ч. и в частта относно размера на определената имуществена санкция. При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по претенцията за разноси съобразно чл.226 ал.3 АПК.

Поради това и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 47/06.01.2025 г. постановено по НАХД № 12822/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: