

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9963

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **6195** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ вр. чл.156 и сл. от ДОПК.

С решение № 7368 от 13.06.2024г. по адм.дело № 11522 по описа на ВАС за 2023г., е отменено решение № 5982 от 13.10.2023г. по адм.дело № 11484 по описа на АССГ за 2021г. на АССГ и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав.

По силата на чл. 226 ал.1 от АПК производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото. Конкретните отменителни съображения на касационната инстанция се изразяват в:

По отношение увеличението на финансовия резултат на дружеството по ЗКПО за 2016 и 2017г. с неотчетени приходи от продажба на недвижими имоти - неправилно прието заключение на вещото лице по допусната съдебна експертиза тъй като към експертизата не са приложени аналозите използвани от експерта и не са посочени критериите по които той е избрал сделките за сравнение, респ. съдът не е дал указания да бъдат приложени аналозите в хода на ревизионното производство и не е уточнил в каква степен съвпадат характеристиките на имотите по делото и тези избрани за сравнение. Не е изяснено и е кое е наложило адаптиране на цените вместо използване реални сделки със същите характеристики към периода на сключване контролираната сделка. Успоредно с това съдебно назначената ревизия не извършва самостоятелен анализ а контролен такъв спрямо експертизата проведена в хода на ревизионното производство.

По отношение увеличението на финансовия резултат на дружеството по ЗКПО за 2016 и 2017г. вследствие с установени разлики между осчетоводени приходи от продажба продукция/сортове грозде/ и установената с експертизата в ревизионното производство пазарна цена на продукта – използваният в ревизионното производство метод на определяне пазарната цена не е приложен правилно и съдът не е трябвало да

кредитира това заключение,което е изградено върху неправилно приложен метод на сравними неконтролирани цени.

По отношение увеличението на финансовия резултат на дружеството по ЗКПО за 2016 и 2017г. с неотчетени приходи от лихви по предоставен заем съдът не е установил кога е настъпил падежа на лихвите и кога е следвало да се отчете от заемотателя. Успоредно с това е следвало да се изложат самостоятелни мотиви и констатации и във връзка с увеличеният за 2017г. финансов резултат по ЗКПО със разход за застраховка на лек автомобил „Л. 4х4“.

Първоинстанционното производство е образувано, респ. настоящото ново разглеждане е с предмет - жалба на Р. М. С., действаща като ЕТ „РЕНИ СТАЙКОВА – КОМЕРС“ със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.2 против ревизионен акт (РА) № Р-22221018005535-091-001 / 26.03.2021 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията и В. В. П. – ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с решение № 1460/20.09.2021г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който за ревизираните данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. е установено задължение за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) на ЕТ в размер на 65983.12 лв. и са определени лихви за забава в размер на 25337,50лв.

На тази база следва още да се приеме,че както редовността,така и допустимостта на жалбата са обстоятелства презумптивно установени по силата на касационното произнасяне. В противната хипотеза решението би било обезсилено поради произнасяне по недопустима жалба/етап на съдебната проверка,предшестващ проверката за надлежно конституирани страни в един вече образуван,редовен и допустим процес/.

Успоредно с това настоящият състав не констатира междувременно настъпили обстоятелства обуславящи нейната недопустимост,респ. отпаднали такива обуславящи допустимостта и.

Поради това и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, съобразно чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва служебно да конституира страните по делото с оглед евентуалното настъпило правоприемство, а на основание чл. 163, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото. В тази и в посоченият акт на ВАС изрично са посочени конкретни обстоятелства вменими в доказателствена тежест на административния орган, които настоящият състав следва да съобрази.

Предвид гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 30.09.2024 г. от 13.55 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

- жалбоподател: ЕТ „РЕНИ СТАЙКОВА – КОМЕРС“ със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.2.

- ответник: Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – София, с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения. И по-конкретно, но не само – да обоснове възраженията си във връзка с датата на настъпване на падежа и отчитане приходите от лихви по предоставен заем от „Рент Лукс Мобил“ ЕООД.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания ревизионен акт, както и за съществуването на фактическите основания посочени в него и в частност – да представи доказателства и/или ангажира доказателствени искания относно констатираното наличие на отклонение от пазарните цени на реализираната продукция и имоти и като следствие законосъобразността на увеличеният финансов резултат на дружеството.

УКАЗВА на ответника, че в 14 дневен срок от получаване на настоящето определение може да представи отговор по депозираната жалба, както и да посочи и представи доказателства.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, чрез изпращане на препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото, на основание чл.159, ал.1 ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ