

РЕШЕНИЕ

№ 4391

гр. София, 02.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12381** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по жалба от С. Б. С., [дата на раждане] в Англия, с адрес в С. И., чрез адв. Б. срещу писмо изх. № ДП/Д-Я/640-001/03.12.2020 г. на директора на дирекция Социално подпомагане, [населено място], с което е отказано предоставянето на информация, поискана от жалбоподателя.

В жалбата са изложени подробни съображения за основателността ѝ и за незаконосъобразност на оспореното писмо. Посочва, че е кандидат за приеман родител пред социалната служба в С. И., заедно със съпругата си. За да може това да стане, се провежда проучване, която включва и проучване на информация от органите за закрила на детето от Р. България, тъй като в период от 2012 г. до 2018 г. е живял в страната в [населено място], общ.Т., обл. Я.. Проучването включва установяване на обстоятелство дали е бил клиент или е имал комуникация с органите за закрила на детето в страната ни, както и какви са били причините за това. По тази причина, жалбоподателят е поискал информация от директора на дирекция Социално подпомагане, [населено място]. В искането е уточнено, че не е свързано с предоставяне на лични данни, а само обща информация, както и е уточнил за какво ще му послужи информацията. Непредоставянето на поисканата информация поставя жалбоподателя в ситуация на невъзможност да приключи процедурата по одобряването му като приеман родител. Препращането на жалбоподателя за получаване на поисканата информация няма опора в закона, тъй като председателя на ДАЗД няма функции в тази посока, с оглед правомощията му по чл. 17а ЗЗДет. Моли

за отмяна на писмото и за връщане на преписката на ответника със задължение да му предостави поисканата информация.

В съдебно заседание се представлява от адв. К., преупълномощен от адв. Б., който оспорва писмото и моли за неговата отмяна. Посочва, че на същото основание е искана справка от ДСП В., от където му е предоставена информацията. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът, директора на дирекция Социално подпомагане, [населено място], е депозирал административната преписка по издаване на оспореното писмо.

Представено е становище по жалбата, чрез юк А., с което оспорва същата като неоснователна. Посочва, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорване на посоченото писмо, тъй като с него не е мотивиран отказ за предоставяне на поисканата информация, а е препратен към друг орган, който е компетентен да му я предостави. Също така посочва, че от Службата по осиновявания и приемна грижа в С. И., е поискана информация от компетентните български институции да предоставят информация за жалбоподателя, която да послужи за кандидатурата му за приемен родител. В тази връзка, с писмо ДАЗД е поискала от ДСП Я. да проучи посочените обстоятелства и да предостави информацията. Поради това, ДСП Я. е извършил проучване и установила, че жалбоподателя не е пребивавал на посочените от него адреси в [населено място] и [населено място], общ. Т.. След изпращане на информацията в ДАЗД, тя е предоставена на запитващото лице от С. И.. Поради това, за жалбоподателя не е налице интерес от търсената информация, тъй като същата е предоставена. Моли за оставяне на жалбата без уважение.

В съдебно заседание не се представлява.

СГП не взима становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С искане до директора на дирекция Социално подпомагане, [населено място], получено на 22.10.2020 г., жалбоподателят С. Б. С., [дата на раждане] в Англия, с адрес в С. И., чрез адв. Б. е поискал да му бъде предоставена информация дали жалбоподателят, който в периода от 2012 г. – 2018 г. е живял в България на адрес, обл. Я., общ. Т., [населено място], [улица], е бил клиент и/или е имал комуникация или връзка с органите за закрила на детето в България и ако това е така, какви са били причините за това. Посочено е, че искането не е свързано с лични данни на С. Б. С., а само обща информация под формата на положителен или отрицателен отговор дали е бил клиент на органите за закрила на детето в Р.България и в частност ДСП-Я., която отговаря за общ. Т., в чиито граници е [населено място]. Посочено е и къде ще послужи информацията.

С писмо изх. № ДП/Д-Я/640-001/03.12.2020 г., директорът на дирекция Социално подпомагане, [населено място] е отговорил на искането на жалбоподателя като е посочил, че компетентен държавен орган, осъществяващ международно сътрудничество и обмен на информация при подобни случаи е Държавната агенция за закрила на детето, [населено място], поради това компетентен орган да предостави поисканата информация е именно ДАЗД.

Няма данни кога писмото е връчено на пълномощника на жалбоподателя или лично на

жалбоподателя.

Жалбата е подадена на 07.12.2020 г. директно в съда.

По делото е представено искане от 19.08.2020 г., отправено от Югоизточен тръст за здравна и социална грижа, чрез г-жа Л. М., социален работник, до Държавна агенция за закрила на делото, подадено чрез българското посолство в [населено място], за извършване на проучване и предоставяне на информация за С. Б. С., който през периода от 2012 г. до 2018 г. е пребивавал на територията на Р. България, [населено място], ул. Г. Д., № 16, която информация да послужи при оценката на кандидатурата му за приеман родител.

Искането е препратено чрез Системата за сигурно електронно връчване, поддържана от ДАЕУ на 27.08.2020 г. до директора на дирекция Социално подпомагане, [населено място] като местно компетентен орган, който да извърши проучване и предостави информация за С. Б. С., която информация да послужи при оценката на кандидатурата му за приеман родител.

Искане със същото съдържание е постъпило в ДСП, [населено място] и от РД СП-Я., с изх. № 30-78365/09.09.2020 г., което е във връзка с получена грама от посолството на Р. България в Л.

Директорът на дирекция Социално подпомагане, [населено място] е отговорил на това искане с писмо, изх. № ДП/Д-Я/493-001/30.09.2020 г., в което е посочил, че след извършеното проучване се установило, че С. Б. С. не е пребивавал на територията на [населено място]. По информация на общинската администрация С., при ДСП, [населено място], лицето няма адресна регистрация в населеното място. При извършената проверка се установило, че С. Б. С. не е бил обект на социално подпомагане, на предоставяне на социални услуги и не е бил обект на работа от страна на Отдел Закрила на детето при ДСП, [населено място].

По делото е представено писмо изх. № 9103-14/11.02.2014 г., изпратено от Агенция за социално подпомагане до директорите на дирекциите социално подпомагане, с което АСП уведомява, че във връзка с работата на дирекциите СП по казуси с международен елемент, в които са засегнати права и интереси на деца в риск, с установен или предполагаем български произход, намиращи се в страната или в чужбина, компетентен държавен орган, осъществяващ международно сътрудничество и обмен на информация при подобни случаи е ДАЗД, която координира работата между отговорните органите, институции и организации. Указано е, при постъпване на молба/заявка в ДСП от неправителствена организация или директно от чуждестранни социални организации за извършване на социално проучване по случая, преписката да бъде препращана по компетентност на ДАЗД, с копие до АСП и заявителя.

По делото жалбоподателят представи поискана и предоставена информация от СДП, [населено място] с подобно на процесното съдържание, но касаещо други заявители.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е писмо изх. № ДП/Д-Я/640-001/03.12.2020 г. на директора на дирекция Социално подпомагане, [населено място], в което е отразено, че по искане от жалбоподателя за предоставяне на информация, компетентен е друг орган - ДАЗД,

а не сезирания ДСП, [населено място].

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за предоставяне на поисканата информация, касаеща жалбоподателя и същата е подадена в срока за обжалване на акта. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, доколкото писмото, с което се съобщава, че друг е компетентния орган е издадено на 03.12.2020 г., а жалбата е подадена на 07.12.2020 г., поради което е в срок.

Настоящият съдебен състав приема, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване акт, тъй като искането за предоставяне на информация, касаеща жалбоподателя представлява по същността си искане за извършване на административна услуга по смисъла на легалното определение § 1, т. 2, б. "в" от ДР на Закон за администрацията, като на основание § 8 от ПЗР на АПК за тези производства са приложими нормите за издаване и обжалване на индивидуални административни актове. Исканата информация следва да се предостави с цел да послужи пред властите в С. И. относно извършване на проучване за преценка готовността на жалбоподателя да бъде приеман родител. Т.е., информацията представлява законен интерес на жалбоподателя, която да послужи при упражняване на заявено от него законно право. Въз основа на чл. 21, ал. 3 от АПК, акта, с който се предоставя или отказва предоставянето на информацията може да се характеризира като индивидуален административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че писмото е издадено от компетентен орган, който е сезиран от С., в предписаната за това форма, но по същество е неправилно. Макар в писмото да не се съдържа изричен отказ на директора на дирекция Социално подпомагане, [населено място] за предоставяне на информация, а с него заявителя е насочен към друг, компетентен според ответника орган, жалбоподателят оспорва това препращане, като счита, че не ДАЗД, а ДСП, [населено място] е компетентния орган, поради което съдът приема, че реално ответникът е отказал предоставянето на поисканата информация.

Ответният орган е бил сезиран с искане от С. Б. С. за предоставяне на информация, касаеща лицето и по-конкретно дали е бил клиент и/или имал комуникация или връзка с органите за закрила на детето в Р. България, а ако това е така, какви са били причините за това. Искането е продиктувано от факта, че жалбоподателят кандидатства за приеман родител в С. И., тъй като е пребивавал на територията на страната ни в периода от 2012 г. до 2018 г., поради което се налага предоставяне на информация и от българските органи. Жалбоподателят заявява, че е пребивавал на територията на общ. Т., обл. Я., в [населено място], [улица]. Поради тази причина иска информация от ДСП, [населено място], който е териториално компетентния

орган за предоставяне на поисканата информация. Настоящият съдебен състав намира, че ответният орган е именно компетентния орган да предостави поисканата от жалбоподателя информация, тъй като е дирекцията социално подпомагане е органа, който разполага с търсената от С. информация.

Държавната агенция за закрила на детето е специализиран орган за закрила на детето, който осъществява политиката в тази област на национално ниво. Другите специализирани органи за закрила на детето са дирекциите „Социално подпомагане“ към Агенцията за социално подпомагане. Дирекция „Социално подпомагане“ е орган за закрила на детето на местно ниво, към който функционира отдел „Закрила на детето“ (ОЗД). Т.е., Д СП и отдел Закрила на детето са органите за закрила на детето на местно ниво. И доколкото това са органите на местно ниво, които полагат целенасочени усилия за превенция на изоставянето и реинтеграция на деца, като освен социално-психологическа подкрепа се предоставя и финансова помощ, която е част от работата по превенция, реинтеграция и настаняване при близки и роднини или в приемно семейство, а търсената от жалбоподателя информация касае именно тази дейност на ДСП, то и Д СП, осъществяваща дейността по закрила на децата на местно за общ. Т. ниво, то именно този орган следва да предостави поисканата от жалбоподателя информация.

Доказателства за териториалната компетентност на Д СП-Я. е и факта, че след направено официално запитване чрез посолството на Р. България в [населено място] от страна на социалния работник, извършващ проучването на жалбоподателя във връзка със заявлението му за приеман родител, искането от ДАЗД е препратено именно към Д СП, [населено място]. И това е продиктувано от факта, че С. Б. С. заявява, че е пребивавал на територията на общ. Т., обл. Я., в [населено място], [улица] в периода от 2012 г. до 2018 г. Тъй като в запитването от страна на социалния работник от С. И. неправилно е записано населеното място, на което е пребивавало лицето, то и информацията, изпратена от Д СП, [населено място] не е коректна.

Некоректно е позоваването от страна на ответника на писмо изх. № 9103-14/11.02.2014 г., изпратено от Агенция за социално подпомагане до директорите на дирекциите социално подпомагане, тъй като същото касае работата на дирекциите СП по казуси с международен елемент, в които са засегнати права и интереси на деца в риск, с установен или предполагаем български произход, намиращи се в страната или в чужбина, компетентен държавен орган, осъществяващ международно сътрудничество и обмен на информация при подобни случаи е ДАЗД. В конкретния случай, права и интереси на деца не са пряко засегнати от исканата информация. Исканата информация касае единствено удостоверяването на факта бил ли е или не жалбоподателят клиент и/или имал комуникация или връзка с органите за закрила на детето в Р. България, в частност ДСП-Я., а ако това е така, какви са били причините за това. Не е поискано извършването на проучване на капацитета на лицето или пък материално-битовите му условия. В тази връзка, не става въпрос изобщо за засягане интересите на деца в риск или др. Поради това и е следвало да му бъде предоставена поисканата информация от Д СП, [населено място].

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че оспореното писмо следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на ответника за предоставяне на поисканата от жалбоподателя информация, получаването на която представлява негов законен интерес.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподател се дължат разноси в размер на 510,00 лв., от които 500,00 лв. за адвокатско възнаграждение и 10,00 лв. за държавна такса.

На ответника не следва да се присъждат разноси за юрисконсулт, предвид изхода на спора.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо изх. № ДП/Д-Я/640-001/03.12.2020 г. на директора на дирекция Социално подпомагане, [населено място], с което е отказано предоставянето на информация, поискана от С. Б. С., [дата на раждане] в Англия, с адрес в С. И., чрез адв. Б..

ВРЪЩА делото като преписката кмета на директора на Дирекция Социално подпомагане, [населено място] за ново произнасяне по искането от С. Б. С., [дата на раждане] в Англия, с адрес в С. И., чрез адв. Б. за предоставяне на информация, поисканата с искане от 22.10.2020 г.

ОСЪЖДА Дирекция Социално подпомагане, [населено място] ДА ЗАПЛАТИ на С. Б. С., [дата на раждане] в Англия, с адрес в С. И. сумата от 510,00 лв., представляваща направени разноси за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: