

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5513** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГАЗТРЕЙД АД – редовно призован, представлява се от адв.Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ СОФИЯ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ " ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 19729/03.06.2024 г.

Адв.Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. Е. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Адв.Т. – Не поддържам искането в жалбата за разпит на свидетел при режим на довеждане. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Е. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Т. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата. Моля да обърнете внимание, че нарушението, което формално е констатирано, не е довело до неотразяване на приходи. Всички данни, които служебно е следвало да бъдат изпратени и отразени са били налични. Изпратили сме формално погрешни данни от оператора, за което има съставен протокол, но това нарушение, ако се приеме, че е нарушение, не е възникнало като част от фактическия състав за търсене на административна отговорност. В тази връзка са изложени подробни доводи в жалбата, които поддържам. Моля да отмените издадената заповед.

Юрк. Е. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Заповедта за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган, съобразно предоставените му от закона правомощия, при наличието на предвидените за това предпоставки. От събраните доказателства по делото еднозначно се налага извода, че е извършено нарушение, преценено от законодателя като значимо по своята тежест, изискващо налагане на ПАМ. При нарушението се е стигнало до отклонение на подаването на данни, като е установена разлика между доставеното количество горивото по документи и декларираното количество по документи за посочената в преписката дата. Отклонението е значително в размер над 16 000 литра. С това деяние се препятства възможността да се проследи съответното количество гориво и да се определи оборота на търговеца и дължимите данъци. С оглед изложеното, моля да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Адв.Т. – Законодателят не е предвидил погрешното подаване на данни. Ние сме подали коректни данни, с изключение на ръчното въвеждане. Ако е налице такова отклонение или „формално нарушение“, то е извършено през м.02. Към 20.02.23 г., ние сме подали данните към НАП служебно и респективно на същия ден сме подали погрешно въведени данни от служител на бензиностанцията, като тези данни изискват припокриване на технически носител и хартия, свързани с реалното описано на документите по снабдяването със съответното количество гориво от бензиностанцията. Проверката е извършена на 11.05.2023 г., което е три месеца по-късно. След това са подадени всички данни коректно. Няма друг технически способ, с който ние да отразим, че погрешно са въведени данни. Има техническа грешка, която е отразена и не може да се търси административно наказателна отговорност. Тези технически грешки не са въведени от законодателя като основание за търсене и налагане на административна отговорност.

Юрк. Е. – Изрично е предвидено, че следва да се подават данни, които дават възможност за определяне на количествата горива в резервоарите за съхраняване в обектите във всеки един момент. Подадените данни дават възможност да се определят действителните количества.

Адв.Т. – Към 20.05.23 г. в НП и в протокола, който е съставен към него е отразено, че нарушението не е довело до неотразяване на приходи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: