

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. София, 03.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6847** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.12, ал.3 от Закона за независимите оценители /ЗНО/.

Образувано е по жалба на К. Н. Н., представлявана от адв. П., срещу Решение към Протокол № 37/27.05.2025 г., на Контролния съвет /КС/ на К. на независимите оценители в България /КНОБ/, с което е отхвърлена жалбата ѝ срещу Решение по т.1 по подточки 1.1.49 по Протокол № 205/21.08.2024 г. на Управителния съвет /УС /на КНОБ, с което на основание чл.1, ал. 2, т. 3 ЗНО е заличена от регистъра по чл. 15 ЗНО и е обезсилен издаденият ѝ сертификат за придобиване на правоспособност.

В жалбата се правят оплаквания, че решението е издадено в противоречие с материалноправните и процесуалноправните разпоредби в ЗНО и относимите разпоредби в АПК. Изтъква се, че решенията на КС и на УС на КНОБ са постановени в нарушение на чл.12, ал.1 ЗНО при липса на мотиви. Жалбоподателката посочва, че в тях няма изложение относно приетите факти. Това прави невъзможно да се установи точния момент на извършване на нарушението и неспазването на срока. Не са обсъдени събраните доказателства и наведените от нея доводи. С това е нарушено правото ѝ на защита. Иска се отмяна на решенията на УС и на КС на КНОБ.

КС на КНОБ не изразява становище по жалбата в съпроводителното писмо, с която изпраща преписката за разглеждане от съда.

В осз жалбоподателката не се явява, представлява се от адв.П., който поддържа жалбата и иска отмяна на административните актове по изложените в нея съображения. Претендира разноски и представя списък на разноските.

Ответникът няма представител в осз. В определения от съда срок представя писмена защита,

изготвена от адв. Г. Х.. В изложението се изразява становище за неоснователност на жалбата. Навежда се довод, че извършеното от жалбоподателката нарушение е формално, срокът за подаване на годишен отчет за дейността като оценител е преклузивен и е изтекъл. Законът е предвидил единствена санкция при извършването му, изразяваща се в заличаване от регистъра на оценителя. Изтъква, че обжалваният акт е законосъобразен като издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, съответства на целта на закона и е мотивиран. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателката разноски.

Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата оплаквания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК вр. чл. 144 АПК, както и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК и провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

С решение на УС на КНОБ /л.12 и л.13/ по Протокол № 205/21.08.2024 г. чрез разглеждане и гласуване по имейл по т.1 е разгледан и приет списък на независими оценители, които не са подали годишен отчет за 2023 г. до 30.06.2024 г. включително, съгласно чл.10, ал.2 ЗНО. По подточка 1.1 на основание чл. 11, ал. 1, т. 3 вр. чл. 10, ал. 2 ЗНО УС заличава от регистъра на независимите оценители следните независими оценители, които в нарушение на чл.10 ал.2 ЗНО не са подали в срок до 30.06.2024 г. отчет за дейността си като независими оценители за 2023 г. По подточка 1.1.49 е записано името на жалбоподателката. Решението е прието със седем гласа „за“.

Срещу решението на УС е постъпила жалба вх.№ 9710/29.01.2025 г., с която жалбоподателката е направила оплакване, че от 2020 г. работи от в къщи поради извънредното положение, възникнало в резултат на пандемичната обстановка и е пропуснала да подаде годишен отчет. Иска да бъде отменено обжалваното решение.

КС на КНОБ на свое заседание е взел решение към Протокол №37/28.05.2025 г., с което е разгледал жалбата. Посочил е, че тя е подадена от заинтересовано лице, в законовия срок и срещу подлежащ на обжалване акт на УС. Разгледана по същество, я е намерил за неоснователна. След обсъждане на представените доказателства и на основание чл.12, ал.2 ЗНО вр. чл.97 АПК е взел решение за отхвърляне като неоснователна на жалбата с правно основание чл.12, ал.1 ЗНО и е оставил в сила решението на УС.

Въз основа на така установените факти съдът направи следните правни изводи:

Жалбата, предмет на спора, е подадена в срок и е допустима.

Постановените решения на КНОБ са издадени от компетентните органи по чл. 11, ал. 2 ЗНО и чл. 12, ал. 2 ЗНО, в изискуемата писмена форма.

Оспореното решение е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на производствените правила, което е основание за отмяна по чл. 146, т. 3 АПК.

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 3 ЗНО независимият оценител се заличава от регистъра при неизпълнение на задължението по чл. 10, ал. 2 ЗНО да представя ежегодно до 30 юни в КНОБ годишен отчет за извършената дейност за изтеклата година по ред, определен от управителния съвет. Нормата на чл. 11, ал. 2 ЗНО предвижда, че заличаването от регистъра се извършва с решение на УС на КНОБ, като със заличаването се обезсилва издаденият сертификат за придобиване на правоспособност.

Според чл. 22, ал. 1 от Устава на КНОБ УС заседава редовно всяко тримесечие и взема решения при задължителен кворум от четирима от избраните членове. На заседанията присъства и председателят на Контролната комисия с право на съвещателен глас. Съгласно чл. 22, ал. 3 от Устава, на заседанията на УС се водят протоколи, които се подписват от всички присъстващи негови членове, като всеки член получава копие от протокола. Използването на

словните форми редовно, присъства, присъстващи и тълкуването на тези правила налага извода, че участващите в заседанието членове трябва реално и физически да присъстват при провеждането му, за да могат да подпишат протокола и да получат копие от него, без да е предвидена възможност това да се осъществи в дистанционна форма. Видно от отразеното в Протокол № 205 / 21.08.2024 г., заседанието е проведено чрез разглеждане и гласуване по имейл, което е в противоречие с регламентираната процедура и представлява съществено процесуално нарушение. Начинът, по който е процедирано, не удостоверява наличието на изискуемия по чл. 22, ал. 1 от Устава задължителен кворум от четири члена. Освен това подписите на протокола не са положени при провеждане на заседанието от членовете на УС.

Съгласно чл. 12, ал. 1 ЗНО, решението на УС на КНОБ за заличаване от регистъра, се мотивира. Мотивирането изисква актът да съдържа ясно и конкретно изложение на относимите факти, въз основа на които е постановен, установяващи деянието, респ. към бездействието на жалбоподателката. В решението на УС не е посочено какви обстоятелства са взети предвид за достигане на посочения резултат спрямо нея и въз основа на какви доказателства. За да бъде мотивиран актът, не е достатъчно да се преповтаря съдържанието на относимата правна норма на чл. 10, ал. 2 ЗНО. Възпрепятствано е реализирането на правото на защита на жалбоподателката и осъществяването на реален съдебен контрол за законосъобразност на оспореното решение.

Не е спазено изискването на чл. 35 АПК индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. До жалбоподателката са изпращани само съобщения за постановените решения на органите на КНОБ, но няма данни жалбоподателката да е била уведомена за започване на производство по заличаване от регистъра на независимите оценители и да ѝ е дадена възможност да направи възражение, да даде обяснения и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си. Нито КС, нито УС на КНОБ са преценили и обсъдили дали издаването на обжалваните решения съответства на целта на закона.

Поради изложеното съдът намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено и делото върнато на основание чл.173 ал.2 АПК на постановилия го орган, който да разгледа отново преписката и да се произнесе по жалбата на оспорващата, при спазване на указанията, съдържащи се в настоящото решение .

При този изход на спора следва КНОБ да заплати на жалбоподателката направените разноски по делото за заплащане на държавна такса в размер на 10 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева, общо 1010 лева или 516, 40 евро. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът намира за неоснователно с оглед сложността на разглеждания спор.

Поради изложеното Административен съд София град, 24 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение към Протокол № 37/27.05.2025 г. на Контролния съвет на К. на независимите оценители в България.

ИЗПРАЩА преписката на Контролния съвет на К. на независимите оценители в България за ново произнасяне по подадената от К. Н. Н. жалба вх.№ 9710/29.01.2025 г.

ОСЪЖДА К. на независимите оценители в България да заплати на К. Н. Н. сумата от 1010 лева / 516,40 евро/, направени разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: