

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4453** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Б. С. – редовно уведомена - се представлява от адв. Л. Г., с пълномощно по делото и от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. С. – малолетен, действащ чрез майка си и законен представител А. Б. С. – се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавна агенция за бежанците (ДАБ) – при Министерски съвет на Република България - редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

За СГП – прок. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № 2733/27.03.2025 г. на председателя на ДАБ, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗУБ е отхвърлена молбата на жалбоподателите за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 10521 от 29.04.2025 г.

ДОКЛАДВА социален доклад от ДСП – П., постъпил в Административен съд - София-град на 02.06.2025 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата, да се приемат представените с нея писмени доказателства. Представям в днешното съдебно заседание преводи на постановление за образуване на наказателно дело и досъдебно производство от 24.06.2022 г. и уведомление за подозрение в извършване на престъпление от същата дата. Считаме, че същите са относими към настоящото производство, доколкото касаят обстоятелства относно съпруга на А. С. и баща на И., настъпили след напускането им пределите на Руската федерация. Доколкото самото решение обжалвано в настоящото производство от 27.03.2025 г., в мотивите си обвързва обстоятелства, които касаят цялото семейство С.. Моля да допуснете разпит на свидетели, което сме описали под т. 1 от доказателствените искания в жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателите да се приемат за сведение. Представям актуална справка за Руската федерация вх. № МД-02-380 от 04.07.2025 г., първите две точки от нея са относими, доколкото е по-актуална от представената по преписката. Възразявам по направените доказателствени искания на жалбоподателя.

АДВ. Г.: По отношение на представената справка, предоставяме на съда. Не поддържам доказателственото ни искане по т. 2, запознали сме се с всички материали, включително доклада. Поддържам исканията по т. 1 и 3. С разпита на свидетели ще установим, че въпросната организация „Чувашки дипломатически съвет – В. България“ и нейните членове, продължават да нямат възможността свободно да влязат на територията на Руската федерация, както и че всички лица, членове на същата или консули в различни държави, са подложени на еднакви репресии от Русия. Г-жа А. С., независимо, че няма статут на консул в същата организация, за която изрично и в решението е упоменато, че е приета за терористична на територията на Русия, изпълнява функцията „Връзки с обществеността“ в същата. Поради изложеното, считам, че разпитът е относим. Още повече, че едно от лицата, чийто разпит искаме е определено за консул на Ч. организация в Д. към настоящия момент, а другото лице е председателят на самата организация. ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички представени от страните доказателства. За справката от дирекция „Международна дейност“, предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, административната преписка и социалния доклад от ДСП – П..

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страните и подробно описани в протокола писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез видеоконферентна връзка, като счита, че същото е неотносимо, тъй като с решението на председателят на ДАБ е отказан статут по реда на ЗУБ на двамата жалбоподатели, които са руски граждани, и събирането на гласни доказателства, касаещи организация „Чувашки дипломатически съвет - В. България“ са неотносими.

СЪДЪТ констатира, че не са налице основанията на чл. 229 ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото производство до приключване на обжалването по решение № 2734/27.03.2025 г. на А. Ю. С. – съпруг на жалбоподателката и баща на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите изцяло жалбата на А. Б. С. - лично и като представител на сина си И. А. С. и отмените обжалваното решение от 27.03.2025 г., издадено от председателя на ДАБ – МС. Подробни съображения сме изложили в жалбата, като в настоящото производство, единствено желаем да добавим, че всички мотиви в решението приемаме, че са формални, и независимо от обстоятелствата, че има налице наказателно преследване на територията на Руската федерация, започнало след напускането на сем. С., това обстоятелство не е правилно отчетено при формиране на мотивите за обжалваното решение, нито е взето под внимание обстоятелството, че самата организация „Чувашки дипломатически съвет - В. България“ е приета за терористична такава, с официален акт на Руската федерация и участието на сем. С. в същата и като PR и като консул на същата ги поставя в уязвима позиция и невъзможност да се върнат свободно на територията на Русия, с оглед продължаване на започнало по-късно наказателно преследване срещу същите.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на председателя на ДАБ – МС като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административнопроизвод-ствените правила и материалния закон при издаване на своя индивидуален административен акт, счел е, че чуждата гражданка не отговаря на законовите разпоредби на ЗУБ. Видно от нейната бежанска история е, че напускат страната си по произход, за да подкрепи бизнеса на съпруга ѝ, те не са били заплашвани или преследвани и административният орган е преценил, че не отговарят на законовите разпоредби. Считам, че решението на председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите жалбата, следва да се има предвид положението в Руската федерация към този момент и връщането им в Русия би представлявало опасност за чуждата гражданка и нейния син.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: