

Протокол

№

гр. София, 15.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8761** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят УНИВЕРСИТЕТСКА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма], редовно призован, се представлява от юриск. В. с пълномощно по делото.

За Ответника ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован – юриск. С. с пълномощно по делото.

За Заинтересована страна [фирма], редовно призован – адв. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. О. А. Б. налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебно-техническа експертиза на 05/03/2021 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

АРХ. О. А. Б., 62 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на юриск. В. за разяснения на отговор по въпрос № 1): По представени чертежи част „архитектурна“: височината на стълбищната площадка

ведно с парапета е 135 cm, 45cm цокъл, събрани с 90 cm. Спазени са изискванията на НАРЕДБА на Столичен общински съвет за изграждане на общодостъпна среда в [населено място], представила съм чертеж, за онагледяване. Проектантът е длъжен да спази минималните изисквания съгласно Наредбата.

Ю.. В.: Параметрите (за широчина на рампа, наклон), която цитирате за общодостъпна среда по отношение на параметрите на рампата не се съдържат в проекта и конструктивното становище, същите не се сочат в строителната документация.

ВЛ (на въпрос на юриск. В.): Поддържам написаното на стр. 7 от заключението за денивелация от 45 cm съгласно предоставените ми архитектурни чертежи, същите са одобрени и от РН П. на СО (от 2008 г. досега са минали 12 г.), посочени са две площадки при южната фасада, на място видях два входа към сградата, на място не видях две площадки, но въпросът ми е зададен съгласно чертежите, коментира се дали проектът отговаря на Наредбата. Предоставила съм снимки към заключението.

Ю.. В.: Представям снимки на цветна хартия за съществуващо положение.

ВЛ: Поддържам отговора на стр. 11 . Не е налице надстройка , защото не са налице минимум от 1,50 cm от kota на последния етаж и kota при корниз, там където фасадата пресича покрива, защото не всяка сграда е с корниз. Конструкцията се повдига с 90 cm, но това не е надстройка, съгласно конструктивното становище и обследване, което е водещо, сградата е стара и трябва да се види състоянието на носещите конструкция, стените и подпокрива и ако се налага се предвиждат греди за друга евентуална носеща конструкция. Разликата е 55 cm при kota „корниз“ и 87 cm при kota „било“, това зависи от покривната конструкция. Има повдигане на покрива с 87 cm, което е увеличаване по конструктивни съображения, което не е надстройка, а е надзид.

ВЛ (на въпрос на юриск. В. за искано разрешение на промяна предназначението на обекта от Шивашки цех в амбулатория за мануална терапия и медицинска физкултура и изискването на чл. 87 от ЗУТ за осигуряване на необходимите паркоместа, съответно волята на другата страна и защо паркоместата не са осигурени до входовете): За осигуряване на паркоместа до входовете на амбулаторията за мануална терапия - в обяснителната записка за част „архитектурна“ е записано по задължителното условие за паркоместа, считам че биха могли да се считат, че са налични на мястото, към улицата. Паркингът е публична общинска собственост, предвидено е ползването на съществуващите паркоместа на място. Има и платен паркинг- на стр. 81 от делото е посочено, че са осигурени две паркоместа. Не съм проучвала кой е собственик на паркинга.

Ю.. В.: Правя искане да конкретизирам въпросите за осигурени паркоместа с писмена молба. Моля да задължите [фирма] да представи документи, споразумение, договор относно посочените в проекта като осигурени двете паркоместа от общината или болницата.

Адв. И.: Искането за допълнителни въпроси е несвоевременно, възразявам да се отлага делото за допълнителни въпроси, беше дадена възможност по-рано. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението

Ю.. В.: Заключението не е съобразено с представени по делото строителни книжа.

Съдът като намира, че може и следва да цени заключението на вещото лице в контекста на събраните по делото доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-техническа експертиза на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400,00 лева.

Ю.. В.: Представените цветни снимки на хартия моля да приемете като доказателства, алтернативно за сведение.

Адв. И.: Считаю, че същите не са годни доказателствени средства, в експертизата има снимки.

Ю.. С.: Преценката преходявам на съда.

Съдът като намира, че облигационни отношения между заинтересованата страна и собственика на паркинга са ирелевантни относно изискванията на строителните правила и нормативите за осигуряване на паркинг,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането да се задължи заинтересованата страна да представи договор за ползване на паркоместа.

Страните: Не сочим други доказателства. Нямаме искане.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. В.: Моля да отмените издаденото разрешение за строеж. В указан от съда срок съображения ще развия с писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата, същата е процесуално недопустима по съображения в становище по делото, Подадена е без активна правна легитимация за обжалване на разрешение за строеж на главния архитект на СО, алтернативно-същата е неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И.: Жалбата е неоснователна, разрешението за строеж е законосъобразно. Поддържам разминаване в квадратура и собственост на имота, не е налице правен интерес. Претендирам разноси по вече приложен списък. Моля да ми дадете възможност да допълня съображения с писмена защита.

Ю.. В.: Правя възражение за прекомерност на претендирания хонорар от заинтересованата страна.

Съдът дава възможност на страните в 20-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

