

РЕШЕНИЕ

№ 5835

гр. София, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1028** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по Жалба Вх. № 4155 от 04.02.2022г., депозирана чрез административния орган, по описа на АССГ, на Агенция Пътна инфраструктура, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], Представявано от Председателя на УС-Т. В., чрез процесуален представител юрк. Д. Б., против Решение №РД-02-36-21 от 13.01.2022г. на Заместник министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на УО на Оперативна програма Региони в растеж /ОПРР/2014- 2020.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административно производствените правила, както и необоснованост и неясноти по отношение на размера на наложената финансова корекция. Иска се от съда да отмени Решение №РД-02-36-21 от 13.01.2022г., като незаконосъобразно. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

Ответникът - Ръководител на УО на Оперативна програма Региони в растеж /ОПРР/2014- 2020 при МРРБ, чрез процесуалния си представител юриск. Д., в писмено становище и в съдебно заседание изцяло оспорва жалбата като недоказана и неоснователна и иска същата да се остави без уважение. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Оспореното Решение е постановено на основание чл.73, ал.1, вр. чл. 69, ал.1 от ЗУСЕСИФ, чл.70, л.1, т.9 от ЗУСЕСИФ, във връзка с регистриран сигнал за нередност № 1834, в регистъра за сигнали и нередности.

С Решение № 74 от 24.04.2015. г., възложителят е обявил процедура по вид „открита“ с предмет: „Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност, с които Агенция „Пътна инфраструктура“ ще има възможност да кандидатства за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по дванадесет обособени позиции“. В резултат от проведената процедура е сключен договор, попаднал в обхвата на проверката: № РД-37-2/08.01.2016 г. с изпълнител "Илия Бурда" ЕООД на стойност 18 410 лв. по обособена позиция № 6 - области С. и П. Път III-866 "М. – К.", участък от км 66+857 до км 103+500, с обща дължина 36,643 км.

Сигналът със съмнение за нередност е във връзка с изпълнението на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-7.001-0023-C02 Л. 23 "Път III-866 Граница О. П. - К. от км 88+050 до км 103+341, с обща дължина 15.291 км, Област П. и Област С."

Въз основа на извършената от административния орган проверка, сигналът е приключен, като Ръководителят на УО, с оспорения акт е взел следните решения: 1/. Установяване на нередност на бенефициента – Агенция „Пътна инфраструктура“, по т. 12 „Изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно допускане на участници/кандидати в процедурата“ към Приложение № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредба за посочване на нередности, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., изм. ДВ. бр. 19 от 6 март 2020 г. във връзка с нарушенията, описани в Раздел I Фактическа обстановка, т. 1 Описание на нарушенията от решението; 2/. Установяване на извършено нарушение, допуснато от бенефициента – Агенция „Пътна инфраструктура“ на чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП (отм.) във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗОП (отм.) във връзка с нарушението, описано в Раздел I Фактическа обстановка, т. 1 Описание на нарушенията от настоящото решение; 3/. Определяне на финансова корекция на бенефициента – Агенция „Пътна инфраструктура“, изчислена по пропорционален подход, представляваща 25 % по договор № РД-37-2/08.01.2016 г. с изпълнител "Илия Бурда" ЕООД на стойност 18 410 лв. по обособена позиция № 6 - области С. и П. Път III-866 "М. – К.", участък от км 66+857 до км 103+500, с обща дължина 36,643 км.

Размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагане на пропорционален метод и по реда на чл. 3, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 28 март 2017 г., тъй като с оглед естеството на нарушението не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора. Изрично в мотивите на акта административният орган е посочил, че: по обособена позиция № 6, УО с решение №

РД-02-36-1012/09.07.2020 г. (влязло в сила) е наложил финансова корекция в размер 10 % от допустимите разходи по договор № РД-37-2/08.01.2016 г. с изпълнител „Илия Бурда“ ЕООД. Поради тази причина в случай, че установи нередност, УО ще доналожи финансова корекция до достигане на 25 % от разходите по засегнатия договор, съгласно правилото на чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности: при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Взето е предвид, че във връзка с приключен сигнал за нередност № 1407 е регистрирана нередност с Н. ОПРР20/20/ЕФРР/1215 с определен размер на финансовата корекция от 10 % на стойност 925,80 лв. с ДДС по договор № РД-37-2/08.01.2016 г. и Допълнително споразумение № 53-00-3580/19.04.2018 г. с изпълнител „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД , [населено място]. След приключване на договора с О., реално задържаните/неверифицирани средства по Н. ОПРР20/20/ЕФРР/1215 са в размер на 925,80 лв. с ДДС. Тъй като при констатирани нередности, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансови корекции не се натрупва, се определя обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен на най-високия приложим процент, а именно 25 % от всички допустими разходи по посочения договор или сума на обща стойност 2 314,50 лв. с ДДС, както следва: 2 314,50 лв. с ДДС по договор № РД-37-2/08.01.2016 г. и Допълнително споразумение № 53-00-3580/19.04.2018 г. с изпълнител „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД , [населено място].

Финансовата корекция, която се доналага до достигане на посочения процент от 25 % от безвъзмездната финансова помощ, с процесното Решение, по посочения договор е в размер на 1 388,70 лв. с ДДС, представляваща верифицирана и платена безвъзмездна финансова помощ по договора с изпълнител, следва да се възстанови доброволно от бенефициента. Неправомерният разход е изчислен върху стойността на всички реално отчетени и допустими за финансиране разходи по договора с изпълнител в размер на 9 258,00 лв. с ДДС, финансиран със средства от ЕСИФ.

В мотивите на Решение №РД-02-36-21 от 13.01.2022г. на Ръководителят на УО на Оперативна програма Региони в растеж /ОПРР/2014- 2020, приел, че нарушението се изразява в сключване на договор с изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя за обособена позиция № 6.

Съгласно раздел III.2.3) от обявлението за обществената поръчка и т. V 5.1 от документацията за участие Възложителят е въвел изискване, участникът през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Р. пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 15 км. Следователно възложителят е изискал в случай, че участникът притежава опит в проектиране на строителство с обект пътища, опитът да обхваща кумулативно проектирането и на трите, посочени от възложителя, класове пътища от РПМ. Изискването се доказва със списък на услугите (по образец, Приложение № 8) и удостоверения за добро изпълнение.

При прегледа на офертата на изпълнителя „Илия Бурда“ ЕООД по обособена позиция № 6 е установено, че участникът е посочил опит в изпълнението на услуги за

проектиране на пътища от РПМ за следните обекти: - Път Ш-1084 „Ш-108 – Старчево – К. - П.“ от км 0+000 до км 13+200; - Обходен път на [населено място] - I ви етап от км 230+700 на път I-9 С. - Б. до км 493+550 на път I-6 В. -Б.; - I-1 (Е-79) В. – Б. - етап I от проект: „Подготовка на проект (Е-79) В.-М.“, участък № 1: Път I-1 В.- Д. от км 3+757 до км 39+480 с дължина 35,723 км; участък № 2: Път I-1 Д.- Б.-Р. от км 39+480 до км 61+750 с дължина 22,270 км.

За посочените обекти са приложени референции за добро изпълнение, издадени от Агенция пътна инфраструктура (получател на услугата) съответно с № 53-00-19407/15.12.2012; № 53-00-14369/06.11.2013 и № 53-00-1027/30.01.2015. Участникът е декларирал опит в проектирането на обекти за пътища клас Ш и I, като в офертата не се съдържат доказателства за изпълнение на услуги за обект път от клас II. Следователно участникът не е отговорил на изискването за опит в проектиране на строителство или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Р. пътна мрежа на България.

При разглеждане на офертата на „Илия Бурда“ ЕООД комисията не е констатирала несъответствието между изискуемия от възложителя опит и декларирания от участника. Не е дадена възможност да бъде коригирано несъответствието. Вместо участникът „Илия Бурда“ ЕООД да бъде отстранен като неотговарящ на изискванията по процедурата, възложителят е сключил договор с участника.

Нарушението е квалифицирано като неспазване на нормата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), съгласно която комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, представил оферта, която не отговаря на обявените условия на възложителя.

По делото е приета в цялост административната преписка и доказателствата за компетентност на органа, издал оспореното решение.

По делото не е налице спор относно фактите, установени в хода на административното производство и обективирани в оспореното решение.

Въз основа на установените факти, съдът прави следните правни изводи.

Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. Управителният орган на национално ниво, който отговаря за управлението и изпълнението на проекти, разполага с правомощия да извършва проверки за разходването на средствата, да налага едностранно финансови корекции и да предприема действия за възстановяване на сумите, отпуснати на

бенефициента.

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 5, ал. 4 и ал. 1 т.10 от Устройствения правилник на МРРБ, чл. 13, ал. 1, т. 1, чл. 14 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз /НОПАНФИПСЕС/ и Заповед №РД-02-14-909 от 21.10.2021г. на Министъра на Р..

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/. Спазена е процедурата по чл.69-73 от ЗУСЕСИФ Бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-760/09.11.2021 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, което право е упражнил с депозирането на Възражение с писмо № 99-00-6-760/23.11.2021г. Възражението е разгледано подробно и обективизирано в мотивите на акта, като е прието за неоснователно.

Наличието на нарушение, за което се предвижда финансова корекция, се установява след направен анализ на приложимия нормативен акт по чл. 2, ал. 1, т. 1 или 2, по реда на който е възложена конкретната обществена поръчка или договор – чл. 2, ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, приложима на осн. §8 от ЗУСЕСИФ.

Констатираното нарушение при провеждането на обществена поръчка, което е довело до налагане на финансова корекция са следните: Не е налице спор относно факта, че изпълнителят „Илия Бурда“ ЕООД, е приложил за посочените обекти в офертата си референции за добро изпълнение, издадени от Агенция пътна инфраструктура (получател на услугата) съответно с № 53-00-19407/15.12.2012; № 53-00-14369/06.11.2013 и № 53-00-1027/30.01.2015. Участникът е декларирал опит в проектирането на обекти за пътища клас III и I, като в офертата не се съдържат доказателства за изпълнение на услуги за обект път от клас II. Следователно участникът не е отговорил на изискването за опит в проектиране на строителство или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Р. пътна мрежа на България.

Агенция Пътна инфраструктура е нарушила разпоредбите на чл. 69 ал.1 т. 3 от ЗОП/ отм./ вр. чл.74 ал.1 от ЗОП отм. , съгласно която комисията предлага на възложителя за отстраняване от процедурата участник, представил оферта, която не отговаря на обявените условия и вместо участникът да бъде отстранен като неотговарящ на изискванията по процедурата, възложителят е сключил договор с него. Няма спор между страните, че възложителят в обявлението за обществена поръчка е поставил изискване относно изпълнението на пътища от съответния клас, без да ги е отделил със съюза ИЛИ. Какви са били конкретните причини комисията, натоварена от възложителя да не обърне внимание на липсата на изпълнение на проекти по пътища с клас II в документацията на участника, спечелил поръчката ,в

случая са ирелевентни. Не би могло да се твърди и равнопоставеност между участниците в процедурата, доколкото участникът „Илия Бурда“ ЕООД е бил единственият участник и по същество не е отговорял на заложените от самия възложител изисквания.

Ето защо и съдът не приема твърденията на жалбоподателя за липса на нарушение.

Налице е и финансово изражение- създадени са предпоставки за неklasиране на икономически по изгодни оферти, което води до вреда на националния или бюджета на ЕС.

Съгласно т.12 от Приложение№ 1а към чл.2 ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции нарушението се изразява в изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно допускане на участници/ кандидати в процедурата”, като максимално допустимият размер на ФК е 25 % ,съгл. чл.2 ал.2 от Наредбата. Органът е наложил максималният процент корекция, поради обстоятелството, че прогнозната стойност на поръчката, която е над праговете по Директива 2004/18/ЕО, т.е налице е трансграничен интерес, получена е една оферта по обособената позиция и изискването, на което офертата на изпълнителя не отговаря, необосновано ограничава участието на лицата в процедурата.

Целта на финансовата корекция /съгласно чл. 1, Наредбата/ е при констатиране на нередности /в случая във връзка с възлагане на обществени поръчка по реда на ЗОП по проекти, съфинансирани със средства от посочените фондове / да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансова помощ, са в съответствие с приложимото национално и европейско законодателство, както и подобряване на контрола и намаляване на случаите на нередности.

Параграф единствен, т.1 от ДР на Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз дава легална дефиниция на понятието „нередност“ и това е: всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Дефиниция на понятието се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2016г, съгласно която „нередност“ е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна

страна: - доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; - доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: - характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга.

Тоест стои в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Според настоящият състав по изложените по горе съображения, ответникът по спора успя да докаже наличието на всички предпоставки за установяване на нарушение, което се квалифицира като нередност и е предмет на финансова корекция. В случая е важно не равното третиране на участниците, разгледано като поставянето по отношение на всички тях на еднакви изисквания. Важна е възможността за участие на най-широк кръг участници, защото само така се гарантира постигането на икономически най-изгодната оферта. Важно е стопанските субекти да не бъдат възпрепятствани и необосновано натоварвани с разходи, които нямат законово основание, а и икономическа логика.

Допуснатите от бенефициера нарушения са на Закона за обществените поръчки, като естеството на нарушенията е такова, че е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици. С оглед на това и в съответствие с чл. 72, ал. 3 във вр. с ал. 4 ЗУСЕИФ размерът на финансовата корекция следва да бъде определен чрез процентен показател, установен в Наредбата. Следва да се посочи, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза, и в частност Регламент №1303/2013г., поставят като изискване наличието единствено на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2 (36) Регламент №1303/2013 г. следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност – „има или би могло да има“. Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент №2988/1995, Регламент №1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v C., C-199/03, EU:C:2005:548, т. 31; решение C. L'I., C-465/10, EU:C:2011:867, т. 47,

решение F., C-59/14, EU:C:2015:660, т. 24; решение W rociaw, C-406/14, EU:C:2016:562, т. 44,).

Нарушението на свързаното с правото на Съюза национално право, което обективно е довело до нарушаване на принципите на равнопоставеност и недискриминация винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. Ако бенефициерът бе спазил изискването на закона би могло в процедурата да участват и други кандидати, в това число и отстранените на това основание и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства. Това дава основание да се приеме, че ако жалбоподателят не бе допуснал установеното нарушение общите разходи по финансиране на дейността биха могли да бъдат по-малки, а следователно и разходите на Съюза биха били по-малки.

Освен горното следва да се посочи, че националният законодател е приел, че посочените в приложението към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции нарушения на Закона за обществените поръчки винаги създават възможност за вреда на бюджета на Съюза. С оглед на това тогава, когато съответното нарушение на Закона за обществените поръчки попада в някоя от категорията нарушения от приложението към чл. 2, ал. 2 от Наредбата е налице вреда на бюджета на Съюза и с оглед на това следва да се определи финансова корекция. В случая органът приел, че установените нарушения попадат в категорията нарушения по т. 12 от приложението № 1А към чл. 2, ал. 2 от Наредбата. Точка 12 се изразява в изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно допускане на участници/ кандидати в процедурата”, което значи, че установеното нарушение може да нанесе вреда на бюджета на Съюза.

Горното установява осъществяването и на третия елемент на фактическия състав на нередността.

За да е законосъобразна финансовата корекция трябва да бъде определена не само по основание, но и по размер. Основанието, видно от горното, е допуснатото от възложителя нарушения на Закона за обществените поръчки, който е национално право, свързано с правото на Съюза, и възможността да бъде нанесена вреда на бюджета на Съюза. Размерът на финансовата корекция следва да бъде определен в съответствие с разпоредбите на чл. 72 ЗУСЕЦИФ.

Тъй като в случая не е възможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, в съответствие с чл. 72, ал. 3 ЗУСЕЦИФ размерът на финансовата корекция следва да бъде определен по пропорционалния метод.

За да е законосъобразно определен размерът на финансовата корекция е необходимо органът да е спазил чл. 72, ал. 1 ЗУСЕЦИФ и да е определил размер в съответствие с установеното в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

а) Процентно съотношение:

Процентното съотношение, с оглед на чл. 72, ал. 1 във вр. с ал. 3 и 4 ЗУСЕСИФ ще е законосъобразно ако органът е определил размера му в рамките, установени от законодателя на основание чл. 72, ал. 4 ЗУСЕСИФ, т.е. в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 ЗУСЕСИФ. За нарушението на т. 12 от приложението № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции законодателят е определил 25% финансова корекция, с възможност да бъде редуцирана до 10 или 5 %. Органът е определил процентното съотношение към максимума –25%, като е отчетел степента и сериозността на нарушението, което е и законосъобразно с оглед вида на нарушението и обстоятелството, че за същата обособена позиция на договора по обособена позиция № 6, УО с решение № РД-02-36-1012/09.07.2020 г. (влязло в сила) е наложил финансова корекция в размер 10 % от допустимите разходи по договор № РД-37-2/08.01.2016 г. с изпълнител „Илия Бурда“ ЕООД, т.е. с процесното решение се определя един общ размер от максимума от 25 % ФК, като е посочена и стойността върху допустимите разходи, за конкретно доналожената ФК, след приспадане на вече установения размер от 10 %. Правилно е приложена формулата по чл.7 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, като са взети предвид и броя на нарушенията, а също така забраната за кумулиране на финансови корекции.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореният акт, е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, в съответствие с материалния и процесуален закон и не страда от пороци обосноваващи неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата като неоснователна следва да се остави без уважение.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разносните в производството на осн. чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК в размер на 360 лв. за юристконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд С. град, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция Пътна Инфраструктура, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявано от Председателя на Управителния съвет: Т. В., против Решение №РД-02-36-21 от 13.01.2022г. на Заместник министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на УО на Оперативна програма Региони в растеж /ОПРР/2014- 2020, като неоснователна.

ОСЪЖДА Агенция Пътна Инфраструктура, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявано от Председателя на Управителния съвет: Т. В., да заплати на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ,

сумата от 360 лв. /триста и шестдесет лева/, *разноски в производството.*

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 –
дневен срок от получаването му, пред Върховния
административен съд на Република България.

СЪДИЯ: