

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1929** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТД МОНОЛИТ 21 АНДОНОВ И ЗАХОВ“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. С., преупълномощена от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. И. и юрк. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. И. и юрк. Л., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. А., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 10.04.2025 г., в срока по предвиден в Закона за общинската собственост.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. Ж. А. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Л. ВЛ отговори:

Имотът описан в акт № 9, позиция 13 попада в зона ТЗВ. В тази устройствена зона не е допустимо застрояване. Устройствовите показатели са нулеви. ПУП е от 2001 г., т.е. преди ОУП, който е от 2009 г. ПУП, които противоречат на ОУП следва да бъдат служебно изменени. Те са действащи, но когато противоречи, няма как да се реализира застрояване, което противоречи на предвижданията на ОУП, но докато не се отмени ПУП си е действащ. Имот с последни цифри 697 попада частично в процедурата по отчуждаване по същия обект. На страница 10 съм представила извадка от ПУП. Имот с последни цифри 697 принципно няма пречки да се урегулира за застрояване. Устройствовата зона, в която попада имота е ЗМФ, но с оглед действащият ПУП отреждането му е за инженерна инфраструктура в каквито УПИ-та не е допустимо друго застрояване, освен за техническата инфраструктура.

ЮРК. Л.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 942 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 442 лв.

ЮРК. Л.: Представям и моля да приемете за сведение на съда две заповеди за отчуждаване. Едната е за поправка на ОФГ на първоначалната, от която е видно, че имот с последни цифри 697, който е използван в експертизата е предмет на отчуждителна процедура.

АДВ. С.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страна на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Считам, че с определеното несправедливо обезщетение за отчуждения имот кметът на

СО е издал един незаконосъобразен административен акт. Моля да постановите решение, с което да измените заповедта на кмета на СО и да увеличите размера на обезщетението за отчуждения имот до справедливата пазарна стойност при прилагане на изискванията за равностойно парично обезщетяване. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Л.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че настоящите дела са без определен материален интерес. Настоящото дело не разкрива белезите на някаква правна сложност, нито пък проявена процесуална активност от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. Считам, че съобразно Тълкувателно решение № 6 от 2011 г., когато адвокатското възнаграждение е предоставено „на ръка“, то това следва да бъде извършено под формата на пълномощно върху т.нар. кочани. Считам, че това изискване не е изпълнено. По отношение на експертизата и основанията за промяна на обезщетението считам, че е приложим вариант № 1, като съобразно Нотариален акт № 9, касаещ сделка с имот с последни цифри 9620 считам, че ВЛ неправилно посочи, че ПУП е действащ. Съгласно § 2, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ПЗР на ЗУЗО, във връзка с чл. 103, ал. 3 и чл. 103а, ал. 3 от ЗУТ подробните устройствени планове, които противоречат ОУП не се прилагат и се изменят в съответствие с предвижданията и устройствената зона по ПУП. Считам, че Нотариален акт № 9 е годен аналог и следва да бъде използван при определяне на паричното обезщетение. Нотариален акт № 75 следва да бъде изключен от определянето на оценката поради обстоятелството, че два месеца след съобщаване за събиране на документи, касаещи собствеността, дружеството „Петрол“ АД прехвърля собствеността на дружество „Л. карс“ на цена два пъти по-висока от пазарната за този район. Считам, че сделката е привидно симулативна и извършена единствено за целите на отчуждаването и увеличаването на обезщетението, като буди съмнение и това, че самият поземлен имот е в процедура по отчуждаване за същия обект. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. И.: Считам, че договорите представени с адвокатски кочани представляват първични счетоводни документи, които удостоверяват плащане, а представеният в настоящото производство договор не представлява такъв документ и следователно, в случай че прецените, че е налице основание за удовлетворяване на жалбата считам, че претендираният адвокатски хонорар не следва да бъде вменен на ответника за заплащане поради липсата на първичен счетоводен документ, удостоверяващ плащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: