

# РЕШЕНИЕ

№ 920

гр. София, 16.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7720** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на П. И. Ш., чрез упълномощен представител срещу мълчалив отказ на изпълнителен директор на [фирма] по заявление вх. № 20-790-1/14.07.2020 г. за достъп до искана обществена информация.

В жалбата се сочи, че заявлението е подадено до на адрес на дружеството и че в 14 дневния срок отговор не е получен. Тъй като задълженият субект не се е произнесъл в законоустановения срок се прави извод за мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК. Иска се отмяна на мълчаливия отказ и задължаване на ответника да предостави исканата информация в посочената форма за достъп. В изпълнение на указания на съда по повод становище на ответника в съпроводително писмо до АССГ, с което се дават отговори, според административния орган по заявлението по ЗДОИ, жалбоподателя оспорва становището. Твърди, че това не е съответно на искането му за достъп до информация. Искането е за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката за предоставяне на заявената за предоставяне обществена информация. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът не се явява в съдебно заседание. В съпроводително писмо от 14.08.2020 г., с което преписката е изпратена в съда ответникът сочи, че [фирма] е търговско дружество, което е договаряло търговски сделки с трети лица във връзка с извършен ремонт на национален стадион „В. Л.“ С.. Търговската тайна препятства

възможността да се предостави исканата информация по отношение платени суми по сделките за доставка и монтаж на съоръжения, обслужващи обекта.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните доказателства, прие за установено следното:

Със заявление вх. № 20-790-1/14.07.2020 г. за достъп до обществена информация жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация, във връзка с оповесетена в обществени медии информация за монтирането на система за видеонаблюдение на национален стадион „В. Л.“ и подмяна на тревното покритие. Националният стадион се стопанисва от [фирма]. Искането за предоставяне на обществена информация е за: каква е стойността на системата за видеонаблюдение на национален стадион; по какъв начин [фирма] е осъществила финансиране на това мероприятие; каква е стойността на ремонтните дейности, включваща цялостна подмяна на тревното покритие и съпътстващите го инженерно – технически дейности и по какъв начин е осъществено финансиране на това мероприятие. В заявлението е записано, че търсената информация следва да се предостави на посочен адрес писмено.

В предвидения в закона срок административният орган не се е произнесъл с акт, с който да уважи или откаже предоставяне на исканата информация. Жалбата е подадена на 29.07.2020 г. в АССГ.

По реда на чл. 152, ал. 4 от АПК е изисквана административната преписка. В съпроводителното писмо административният орган, чрез пълномощник описва извършените ремонтни дейности по подмяна на тревното покритие и монтирането на система за видеонаблюдение на Национален стадион. Твърди, че финансирането е било за сметка на Национална спортна база ЕАД, а по отношение стойността на извършените дейности е „конфиденциална информация“, предмет на договори между търговски дружества и не следва да бъде разпространявана.

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежно легитимирано лице и в предвидения в закона срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Подаденото от жалбоподателя заявление отговаря напълно на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като съдържа всички посочени в нормата реквизити - наименованието, респ. седалището на заявителя, коректно описание на исканата информация, предпочитана форма за предоставяне на достъпа до нея, както и адрес за кореспонденция със заявителя. Не са налице основанията на чл. 25, ал. 2 от ЗДОИ за оставяне на заявлението без разглеждане. Не са налице и основанията на чл. 29, ал. 1 от същия закон, тъй като точно, ясно и конкретно е посочено каква информация се иска и няма основание органът да изисква уточняване на предмета ѝ, за което да бъде уведомен заявителя, съответно при неуточняване на предмета на заявлението същото да бъде оставено без разглеждане.

Заявителят надлежно е сезирал органа - заявлението е регистрирано на 14.07.2020 г. като постъпило със съответен номер и дата, а задължение на органа, чрез приелия го служител, е да го отправи към компетентния да се произнесе по него служител. В случая компетентният орган е изпълнителният директор на Национална спортна база ЕАД, тъй като при предоставяне на административната преписка не се сочи лице, оправомощено по ЗДОИ.

На датата на постъпване на искането 14.07.2020 г. е започнало административно производство по искането на жалбоподателя. Съгласно чл. 29, ал. 1 от АПК ако в

специален закон не е предвидено друго, искането за издаване на индивидуален административен акт се подава писмено или устно, като заявителят избира формата и начина на заявяване.

Решенията по заявленията за достъп до обществена информация се предоставят в най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В случая този срок е до 28.07.2020 г. Срокът за произнасяне е изтекъл, без да е постановен акт от задължения субект по искането за информация, която е обществена по което не се спори. Формиран е мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, както и от чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение и връчване на решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, същият закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, каквато според легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. [фирма] е еднолично акционерно дружество с изцяло държавно участие и принципал на капитала Министерство на младежта и спорта, задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ. Както е възприето в съдебната практика за субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, какъвто несъмнено е ответникът, е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

В съответствие с трайно установената съдебна практика, при подадено заявление по ЗДОИ, задълженият субект дължи произнасяне с писмен акт по образуваното пред него административно производство, с който да се произнесе „по редовността, допустимостта и основателността на искането“ /Определение № 14029/24.11.2014 г. по адм. дело № 13311/2014 г. на ВАС, V, постановено по настоящото дело. / както и Определение № 6655 на ВАС по адм. д. № 556/2009 г., III о; Определение № 5670/25.04.2014 г., постановено по адм. дело № 4701/2014 г. по описа на ВАС, VII о., Определение № 14029/24.11.2014 г., постановено по адм. дело № 13311/2014 г. и др. / В случаите, когато задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ не се произнесат в срок по подадено пред тях заявление за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК.

Изложеното налага извода, че единствената призната от закона възможност за процедуране на задължения субект е да постанови изричен акт по подаденото до него заявление за достъп до обществена информация, като писмено уведоми заявителя за това. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането. За пълнота на мотивите обаче, следва да бъде посочено, че съдът споделя доводите на жалбоподателя, за характера на информацията.

Не се споделя възражението на ответника за конфиденциалност и търговска тайна на сделки с различни изпълнители по извършените дейности. Съгласно § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, по смисъла на този закон: „Не представляват „производствена или търговска тайна“ факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя: а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконсъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси; е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3.

Като незаконсъобразен мълчаливият отказ следва да се отмени. При този изход на делото [фирма] следва да заплати на жалбоподателя сумата 510, 00 лева, представляваща разноски по делото за възнаграждение на един адвокат и за внесена държавна такса.

Така мотивиран, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. И. Ш., мълчалив отказ на Изпълнителен директор на [фирма] по заявление вх. № 20-790-1/14.07.2020 г. за достъп до искана обществена информация.

ВРЪЩА преписката на Изпълнителен директор на [фирма] по заявление вх. № 20-790-1/14.07.2020 г. з за достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на П. И. Ш. сумата 510,00 лв. (петстотин и десет лева), разноски по делото.

Решението е окончателно.

Съдия: