

РЕШЕНИЕ

№ 25035

гр. София, 27.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8918** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. П. Н. срещу писмо с рег.№ 2474/29.07.2024г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с което на основание чл.29, ал.2 ЗОИ, е оставено без разглеждане Заявление за достъп до обществена информация вх.№ ЗДОИ-5/01.02.2024г. Жалбоподателят иска отмяната на оспорения отказ като незаконосъобразен – издаден при неправилно приложение на материалния закон. Излага аргументи, че заявителят няма как да знае в какъв тип документ се съдържа исканата информация, но е посочен точно казуса и това следва да е достатъчно. Счита, че задълженият субект не може да черпи благоприятни последици от собственото си противоправно поведение. Твърди, че информацията не само е „обществена”, но е и от висок обществен интерес.

В съд.з. жалбоподателят Н. П. Н., лично и чрез адв. К., поддържа жалбата. Излага аргументи, че липсва отговор по същество на поставените по реда на ЗДОИ въпроси, въпреки наличие на предходно съдебно решение на АССГ, с което отказът е отменен като незаконосъобразен, а преписката е върната на изпълнителния директор със задължителни указания. Сочи, че в писмо на министерство на енергетиката, заведено в АЕЦ К. ЕАД с входящ номер ЗДОИ-5 01.02.2024 г., началникът на политическия кабинет на министъра препраща към АЕЦ „К.“ за отговор на поставените въпроси в заявлението, като потвърждава ангажираността на служебният

министър на енергетиката с публично изявление, че е назначена пълна проверка и че ще се излезе с официално становище. Възразява срещу искането за присъждане на разноски на ответника, алтернативно прави възражение за прекомерност на платения от него адвокатския хонорар.

Ответникът - изпълнителният директор на АЕЦ „КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, в съд.з. чрез процесуалния си представител адв. Й., оспорва жалбата като неоснователна. Сочи, че заявителя не е изпълнил дадените му по реда на чл.29 от ЗДОИ указания. Твърди, че Р. Х. - служебен министър на енергетиката също е адресат на исканата информация по ЗДОИ, а задълженият субект е изпълнил коректно и надлежно процедурите по ЗДОИ. Претендира присъждане на направените от него по делото разноски.

Съдът като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Административно производство е образувано въз основа на постъпило в Министерство на енергетиката заявление за достъп до обществена информация с вх.№ Е-03-00-18/12.01.2024г., подадено от Н. Н., в което са поставени следните въпроси, „във връзка с информация в публичното пространство за нанесена бюджетна щета в размер на общо над 150 милиона лева, чрез действия и бездействия на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:

1./ Коя е адвокатската кантора/кантори, които са „посъветвали“ „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД да се откаже от заведените дела срещу фирми на лицето Х. К.? Кои конкретно са адвокатите (поименно), дали този злоупотребен „съвет“? „Моля да обърнете внимание, че служебният министър Х. се ангажира както следва: „ Назначили сме пълна проверка на случая и ще установим всички факти и ще излезем с официално становище. Изискали сме доклади и от „АЕЦ К.“ и БЕХ и ще предприемем пълен юридически анализ на цялата процесуална практика, включително и избора на адвокатски кантори, и анализ на изплатените хонорари“, заяви за „Капитал“ енергийният министър Р. Х.“ След като повече нищо не се чу по темата, моля да посочите какви бяха резултатите от това „вътрешно разследване.“

2./ Имаше ли санкционирани и уволнени служители (независимо от нивото и структурата). Ако да, посочете моля техните имена и заемани длъжности.

3./ При наличие на уволнения или други наказания, посочете оспорени ли са пред компетентния съд (кой точно) и влезли ли са в сила?

4./ Има ли проверки от други институции (АДФИ, Сметна палата) и какъв е резултатът от тях?

5./ П. също така дали има подаден сигнал до прокуратурата за безстопанственост в големи размери. Ако има, посочете номера на прокурорската преписка. Ако няма, такъв сигнал се наемам да подам аз в лично качество“.

В заявлението е посочен линк - www.capital.bg/biznes/energetika/2023/01/19/4439917_aec_kozlodui_e_obezshtetil_firmi_na_hristo_kovachki_s/ със статия на в-к „Капитал“ със заглавие „АЕЦ "К." е обезщетила фирми на Х. К. с 25млн. лева“ относно извънсъдебна спогодба между АЕЦ "К.", от една страна, и "Г. енерджи дистрибушън", "Ю. трейд оф енерджи", "Хидро пауър ютилитис" и "ТЕЦ М. 3", от друга, във връзка с информацията по която статия се иска процесната обществена информация.

С писмо изх.№ Е-03-00-18/29.01.2024г. на началника на политическия кабинет на министъра на енергетиката (лице упълномощено по ЗДОИ със Заповед №

Е-РД-16-304/13.06.2023г.), на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ, заявлението е изпратено за отговор от страна на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, по поставените по т.2 – т.5, вкл. въпроси, предвид обстоятелството, че МЕ не разполага с исканата информация по тях.

С писмо адресирано до жалбоподателя с рег.№ ЗДОИ-4/13.02.2024г., изпълнителният директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е уведомил заявителя, че видно от съдържанието на заявлението, исканата информация, не попада в обхвата на ЗДОИ. „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД не попада в кръга на задължените по чл.3, ал.2 от ЗДОИ субекти и подаденото заявление, не подлежи на разглеждане на основание чл.25, ал.2 от ЗДОИ, тъй като не отговаря на изискванията на чл.25, ал.1, т.1 ЗДОИ.

З. е оспорил решението на задължения субект пред Административен съд София-град. С решение № 9158 от 19.06.2024г. по адм. дело № 3356 /2024г., съдът е отменил писмо с рег. № ЗДОИ-4/13.02.2024г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и е върнал преписката на задължения субект за ново произнасяне съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

С писмо с рег. №. №2130/26.06.2024 г., изпълнителния директор на АЕЦ К.“ ЕАД е указал на жалбоподателя, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ, че следва изрично да посочи трите имена на лицето, подало заявлението за достъп до обществена информация, както и изрично да уточни предмета на исканата информация по всеки един от въпросите от т.2 до т.5, вкл., като за целта изложи ясно, конкретно и недвусмислено от фактическа страна, каква точно обществена информация, касаеща „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, иска да му бъде предоставена. Указано е и, че при неизпълнение на дадените указания в срок до 30-дни от получаване на писмото на посочения от заявителя електронен адрес, заявлението за достъп до обществена информация ще бъде оставено без разглеждане на основание чл.29, ал.2 ЗДОИ. Указанията са изпратени на електронната поща на жалбоподателя на 26.06.2024г.

С писмо, изпратено по електронен път на 07.07.2024г., вх. № ВХ-Е-4711/ 08.07.2024г. на „АЕЦ Козлодуй“ЕАД, заявителят е посочил, че пълното му име е Н. П. Н., и желае да му бъде изпратено копие по електронен път от съответните документи по всяка една от точките от 2 до 5 от заявлението, като ако отговорите се съдържат в доклада, изготвен вследствие въпросната проверка, назначена от министър Р. Х., то алтернативно да му бъде предоставен въпросния доклад /без заличавания/.

При новото произнасяне по заявлението органът се е произнесъл с писмо с рег. № 2474/29.07.2024 г., с което е заявлението е оставено без разглеждане, на основание 29, ал.2 от ЗДОИ. От фактическа страна органът се е мотивирал със следните обстоятелства: дадените с писмо рег. №2130/26.06.2024 г. указания не са изпълнени в законоустановения срок.

По делото са представени доказателства за съобщаване на оспореното решение на жалбоподателя на 29.07.2024 г.. Жалбата срещу него е подадена на 09.08.2024г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е и основателна по следните съображения:

В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от компетентния орган – до който е препратено процесното заявление на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ за отговори по въпроси от т.2 до т.5 вкл. При издаването на акта, обаче, е допуснато нарушение на относимите материалноправни разпоредби.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно, ал. 2 на чл. 28 от ЗДОИ в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Решение се взема когато заявлението съдържа всички изискуеми реквизити, съобразно чл.25, ал.1 от ЗДОИ.

В случая сезираният орган е оставил заявлението на Н. без разглеждане. Случаите, в които заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация се оставя без разглеждане, са изчерпателно изброени в ЗДОИ - чл. 25, ал. 2 и чл. 29, ал. 2, като законът повелява, че във всички останали случаи органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение - чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ. В последния случай се постановява решение по съществото на искането, като се изследва дали исканата информация е обществена, дали са налице някои от предвидените в закона за изключение за предоставянето ѝ или се изиска съгласие на трето лице за предоставянето ѝ, когато тя засяга негови интереси и т.н. След изследване на всички тези предпоставки се постановява решение, с което се разрешава достъп до съответната информация или мотивирано се отказва предоставянето ѝ.

Изискуемите по закон реквизити на отправено до съответния орган искане за достъп до обществена информация посредством подаване на писмено заявление се съдържат в чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, съобразно който заявлението трябва да съдържа: 1. трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя; 2. описание на исканата информация; 3. предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация; 4. адреса за кореспонденция със заявителя. Ал. 2 на цитираната норма сочи една от хипотезите, при които заявлението следва да бъде оставено без разглеждане, а именно - ако в него не се съдържат данните по чл. 25, ал. 1, т. 1, 2 и 4. Видно от представеното заявление е, че са посочени само две имена на заявителя, което е нередовност по смисъла на чл.25, ал.1, т.1 ЗДОИ. Тази нередовност е отстранена с последващото писмо- уточнение ВХ-Е-4711 от 08.07.2024 г. Предвид това, заявлението е съдържало горепосочените нормативно изискуеми реквизити, поради което не би могло да бъде оставено без разглеждане на това основание.

Не е налице и другата хипотеза за оставянето му без разглеждане - тази по чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ, предвиждаща такава възможност само в случаите, когато заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни от получаване на уведомлението за конкретизиране на искането. В настоящия казус, още с първоначалното заявление молителят е уточнил предмета на исканата информация – данни относно евентуално наказани служители; данни за проверки и ако са извършени такива от Министерство на енергетиката, АДФИ, Сметна палата - резултатите от тях;

данни за подаден сигнал до Прокуратурата, ако има такъв, във връзка с извънсъдебна спогодба между АЕЦ "К.", от една страна, и "Г. енерджи дистрибушън", "Ю. трейд оф енерджи", "Хидро пауър ютилитис" и "ТЕЦ М. 3".

От всичко изложено се налага категоричен извод, че отказът на изпълнителния директор на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД да разгледа по същество отправеното до него заявление за достъп до обществена информация, е постановен в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменен, а преписката - върната за постановяване на изричен акт по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ в 14-дневен срок от получаване на преписката.

Воден от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо с рег.№ 2474/29.07.2024г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с което, на основание чл.29, ал.2 ЗОИ, е оставено без разглеждане Заявление за достъп до обществена информация вх.№ ЗДОИ-5/01.02.2024г. от Н. П. Н..

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за разглеждане по същество на Заявление за достъп до обществена информация вх.№ ЗДОИ-5/01.02.2024г. от Н. П. Н. в 14-дневен срок от съобщаването му на настоящото решение.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 от ЗДОИ, не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: