

Протокол

№

гр. София, 20.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мария Стоева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10737** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване на второ четене в 10.45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – М. М. Ч., редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

АДВ. Т.: Представям пълномощно за втората инстанция и договор за правна защита и съдействие, съдържащ заявление за плащане.

ОТВЕТНИКЪТ – началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Цветослав Вергов.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Към същата не са приложени писмени доказателства.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приема договорът за правна

защита и съдействие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА договор за правна защита и съдействие, съдържаш изявление за плащане на договорения хонорар на адвоката.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно. Поддържам изцяло изложеното в жалбата. На стр. 3 от решението на СРС е посочено, че думата „дрифтове“ е общоизвестно понятие. Това не е така, тъй като самата дума „дрифт“ е оценка, а не описание на конкретно деяние. Съдебна практика в този смисъл съм цитирал в делото пред СРС. Съдилищата считат, че за да е налице „дрифт“, трябва в наказателното постановление конкретно да е описано в какво се изразява това, какви действия конкретно е предприел водачът, за да приведе в състояние автомобилът да поднася, да боксuvat гуми или същият да се придвижва неестествено, странично със своите врати или предната част да изпреварва задната. Не така обаче счита СРС, като по-нататък е посочил, че фактическата обстановка е добре описана. Това не е така, тъй като в наказателното постановление единствено е посочено, че „дрифтът“ се изпълнява чрез форсиране на двигателя. Форсирането на двигателя само по себе си не представлява „дрифт“ и не е част от състава на посоченото нарушение. Моля да отмените решението и наказателното постановление. Моля да ни присъдите деловодните разноски за двете инстанции. Прилагам извадка от интернет с практиката на съдилищата по подобни казуси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение по делото съдебната практика, представена от адв. Т. по сходни дела.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

