

Протокол

№

гр. София, 04.04.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 04.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5484** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 14,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. И. П., Е. И. К., К. Й. П., М. С. П., С. И. И., Т. П. Л. и Д. П. С. – редовно уведомени, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ при СО – район „О. купел“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице А. Ж. А..

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. М.: Моля да изслушаме експертизата, след което ще направя доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. М.: Сочите на стр. 1, последен абзац, съгласно действащия ПУП. Можете ли да посочите кои е действащия ПУП към момента на съставяне на оценката от общината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основният ПУП е от 1984 г. за[жк]. Вече има и изменения за

съответния квартал от 2001 г., 2004 г., 2005 г. и 2006 г. и след това са специализираните ПУП^{овс} от 2014 г. и 2016 г. Всичките са описани в комбинираната скица на лист 42 по делото.

АДВ. М.: Сочите, че имотът на доверителите ми е неурегулиран? Има ли застрояване в този имот? Има ли отчуждаване върху имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът е неурегулиран и в по-голямата си част попада в улица. Конкретно процесните 28 кв. м също попадат в улица. В имота има едноетажна сграда, която е извън обхвата на процесните 28 кв. м. Доколкото ми е известно няма проведена процедура по отчуждаване на имота. Искам да уточня, че доколкото си спомням имотът е бил отчуждаван, след което е бил възстановен, тъй като по делото има приложени документи. След възстановяването нямам информация да е провеждана друга отчуждителна процедура.

АДВ. М.: Моля да приемете експертизата. Но моля да ми дадете възможност да поставя допълнителни въпроси на вещото лице по отношение на това към 1984 г. Какво е представлявал имотът регулиран или неурегулиран? Какво е било застрояването и към 2004 г.? Има ли отчуждаване на имота, в каква част от него и проведена ли е процедурата по влизане в сила на плана от 1984 г., този който сочи и вещото лице по делото? Доверителите ми обжалват и този план, тъй като имотът им е отписан от актовете книги за държавна и общинска собственост, възстановен. Обжалват и този план от 1984 г. и заповед от 1996 г. пред АССГ и е образувано адм. д. № 243/2018 г. на 27 състав. В тази връзка моля да ми бъде издадено СУ, по силата на което да се снабдя с друго такова от АССГ, 27 състав по адм. д. № 243/2018 г., от което да е видно какви са страните по делото, предмета, както и на какъв етап е делото. Твърдя, че оценката по чл. 210 от ЗУТ зависи изцяло от нанесените от общината имоти по плана от 1984 г., невлязъл в сила и плана от 1996 г. също не е влязъл в сила и от там възстановяването в цялост на имота. Като считам, че твърденията ми са съотносими към настоящия процес. По адм. д. № 243/2018 г. предметът е обжалване на ПУП, издаден от район „О. купел“ при СО, във връзка с отреждането на улици и трасе на метрополитен, а настоящото дело е по отношение обжалване на оценката. От това отреждане за улика, което не е изпълнено и трасето на метрополитена зависи къде попадат тези 28 кв. м. и това считам, че е относимо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 200 лв., като с оглед представената справка-декларация за разходите

УВЕЛИЧАВА възнаграждението с 140 лв., като за разликата

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да представи документ за извършено плащане в 7-дневен срок от днес, след което ще се заплати и тази сума на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни задачи по експертизата, с оглед описаното по горе.

ДА СЕ ИЗИСКА от 27 състав по адм. д. № 243/2018 г. удостоверение за предмет, страни и движение по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.05.2018 г. от 14,30 часа, за която дата страните –

уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: