Протокол
№

гр. София, 27.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6538** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Г. Д. чрез АДВ. К. Д. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се явява лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНАТА СТРАНА СДВР – уведомена, не изпраща представител
За СГП прокурор Ю..
Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА исковата молба с приложени към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил по делото на 30.06.2026 г.
Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Водя допуснатите до разпит свидетели.
СЪДЪТ постави въпрос във връзка с отменения акт, кога е влязло в сила решението на Административен съд София-област.
Адв. Д.: Ние го четем на дата 08.12.2024г., както е на печата.
Съдът поставя въпроса дали се претендират вреди във връзка с това, че бавно се е разглеждало делото.
Адв. Д.: Нямаме такива претенции.
В залата се въведоха доведените от страна на жалбоподателя свидетели.
Съдът снема самоличността на доведените свидетели по представени лични карти:
Р. С. М., неосъждан, без дела и родство със страните.
П. Г. Г., неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредени,

свидетелите обещаха да кажат истината.
За разпит на свидетеля Г. от залата се отстрани свидетелят М..
Съдът пристъпва към разпит на свидетеля Г..
Свидетелят Г.: Познавам ищеца като приятел, колега и подчинен. Аз по това време бях началник група в отдел „Специализирани полицейски сили“ към СДВР, а той беше в същия отдел от 2020 г. и ми беше подчинен. Ние се познаваме отдавна, защото сме от един град и се познаваме, преди да започне работа в отдел „Специализирани полицейски сили“. Това му беше една от мечтите да започне работа при нас. Преди това работеше при военните. Първият път го приеха, но военните не го пуснаха. След това кандидатства втори път и след това дойде като подчинен в моята структура. Аз съм пряк свидетел на цялата процедура по отстраняването и уволнението му. Когато започна дисциплинарната проверка първо, което направи СДВР беше да ги отстрани от работа. Събраха им оръжието и ги отстраниха от работа и тогава В. изпадна в недобро психическо състояние. Това му се отрази страшно негативно още от отстраняването от работа. Бяха отстранени за няколко месеца, след това преди коледните празници го уволниха дисциплинарно, което съвсем му срина психиката. Той се затвори, чувстваше се много зле, защото това да започне в системата на МВР му беше мечта. Него го приеха задочно в академията на МВР. Част от колегите спряха да общуват с него. Друга част го поддържаха и се опитваха да влязат в контакт с него, но той отказваше контакти. Преди уволнението му спряха заплатите още с отстраняването, след това го уволниха. Част от колегите събраха пари за да могат да посрещнат празниците. От разговорите, които сме водили, знам че майка му и баща му му дават пари и той се чувстваше страшно обиден от това, че те трябва да го издържат и да му дават пари. Търсеше си работа, но като каже, че е уволнен дисциплинарно от МВР никой не го е искал. Незабавно след заповедта за уволнение го отстраниха и от образуването му в академията на МВР. Там му прекъснаха студентските права, защото вече не е служител на системата. Той беше много ядосан от това. Беше обиден, беше разочарован от цялата система. Той не беше съгласен с уволнението, чувстваше че е несправедливо уволнен и от това нещо беше огорчен. Около 3-4 месеца продължи проверката с уволнението му. Около година той беше извън системата на МВР.
В залата се явява юрк. А.
СЪДЪТ разясни извършените до момента процесуални действия на юрк. А..
Свидетелят Г.: В медиите беше отразено това уволнение още от самата проверка, а също така и дисциплинарното уволнение на служителя. Той след уволнението си се затвори в себе си. Когато отивах в К., се опитвах да го изкарам навън, да проведен разговор, но той отказваше. В началото около К. и около празниците се опитвах 5-6 пъти в месеца да осъществя контакт, но той ми отказваше. Не само по телефона, а имахме и личен контакт. Беше му мечта да бъде полицай и след като го уволниха и впоследствие след като го върнаха, не остана да работи в отдела, защото се притесняваше какво ще се случи с него и се премести в областната дирекция, където каза, че ще му е по-спокойно и няма да има такова напрежение и такова притеснение във връзка с масови мероприятия. Мисля, че той е награждаван като служител преди да бъде дисциплинарно уволнение.
Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.
Съдът освободи свидетеля.
Въведе се свидетелят М..
Разпит на същия М.: Познавам ищеца. Колеги сме в отдел „Специализирани полицейски сили“. Познаваме се от 2020 г., когато той постъпи при нас. Бях с него в деня на уволнението и в деня на инцидента. Определено не му се отрази добре това нещо. Той стана емоционално нестабилен и затворен в себе си. Не живеем близо, но контактуваме по телефона. Предлагах му да ходим в

планината на преходи за да се разсее. След възстановяване той даваше наряд единствено с мен в екип и той беше неуверен и се притесняваше да взема решения. Преди това имаше желание за работа и беше много мотивиран. Учеше и в академията на МВР и имаше желание за развитие. В момента отново учи в академията на МВР.Той ми споделяше, че се чувства несправедливо уволнен. И аз бях уволнен и след това възстановен. Аз не съм се местил. Той се премести поради това, че не иска да изпада пак в такива ситуации. В областта няма такъв сектор като нашия. В момента дава патрулно-постова дейност в [населено място]. Те имат строго определена функция на работа, а сегашната му длъжност е сержант, както беше в С.. В ОД е същата длъжност, но на по-нисък щат. Областните дирекции са с по-нисък статут. Аз лично съм наблюдавал депресивното му състояние. Не знам да е ходил на психолог и на психиатър.
Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля.
СЪДЪТ УКАЗА на страната на ищеца, ако има амбулаторни листове, рецепти, епикризи във връзка с твърденията, че има определени психични проблеми да ги представи.
Адв. Д.: Така е написано, но нямаме такива доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
Юрк. А.: Нямам доказателствени искания.
Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите ИМ като основателна и доказана. Моля да споделите тезата, че е налице основание за ангажиране на специализираната отговорност на държавата. Моля за срок за писмена защита, в която да изложа подробни съображения. Претендирам разноски съгласно договор за правна защита и съдействие. Считам, че в днешното съдебно заседание свидетелите бяха изключително убедителни, изчерпателни и са преки очевидци на състоянието на ищеца по време на уволнението, по време на процеса и след това.
Юрк. А.: Моля да отхвърлите иска като недоказан, тъй като за да се ангажира отговорността на държавата по чл. 1 ЗОДОВ, е необходимо да са налице кумулативно всички предпоставки от фактическия състав. Трябва да е налице акт на държавен орган, в случая заповедта, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Този акт на държавен орган следва да бъде отменен по съдебен ред като незаконосъобразен и да е налице вреда и причинно следствена връзка между незаконосъобразния акт и вредите, които се претендират. В случая вредите, изредени под формата на психологически дисбаланс не следва да се доказват със свидетелски показания само, тъй като свидетелите както бе установено в днешното съдебно заседание са колеги на ищеца, а не са психолози или психиатри, които могат да направят обективна преценка на вътрешния психически мир на човека и дали издадения незаконосъобразен акт „заповед за уволнение“ е разстроила неговото състояние. Ако прецените, че са изпълнени всички предпоставки от фактическия състав на чл. 1 ЗОДОВ, моля за намаляване на претендираното обезщетение на основание чл. 52 от ЗЗД, като моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.
Прокурорът: Считам ИМ за основателна и доказана по безспорен начин, с оглед на което моля да уважите същата в пълния размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: