

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6720** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,43 часа:

ИЩЕЦЪТ – Д. М. М. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. И. Р., с пълномощно на л. 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – С. – редовно призован, се представлява от гл. юриск. Р., с пълномощно на л. 33 от делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР КИРИЛ ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба ведно с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение № 7569 от 11.10.2021г на съда от ,в което е изготвен проектодоклад по делото, посочен е предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 27.8.2021 г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА приложено към настоящото дело АНД № 85/2020 г. по описа на РС – [населено място], съгласно разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 28.10.2021 г. с изразено становище, направени доказателствени искания и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила частна жалба срещу постановеното по делото определение № 7569 от 11.10.2021г., с което е оставена без разглеждане, като недопустима исковата претенция на Д. М. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез представител по пълномощие адв. И. Р. срещу Областна дирекция на МВР - С. за присъждане на обезщетение за причинени му имуществени вреди, в размер на сума от 30 лева - заплатена от ищеца глоба следствие на издадено от началника на РУ Г. към ОДМВР С. наказателно постановление № 20-0267-000032/20.02.2020г., частично отменено в тази част с Решение № 260098 от 21.07.2019г. по а.н.д. № 85/2020г. по описа на РС Костинброд, ведно със законната лихва върху главницата 30 лева, считано от датата на която съдебното решение е влязло в сила и е прекратено производството по делото в тази част. Препис от частната жалба на насрещната страна не е изпращан, тъй като съдът е констатирал, че е нередовна.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на присъстващите днес в залата ищец и процесуалния му представител разпореждането си от 1.11.2021 г., с което е оставена частната жалба без движение за изпълнение на дадените указания.

Адв. Р.: Поддържам исковата молба. Поддържам и допълнителната ни молба, като моля да приемете представените доказателства. Водим допуснатия ни свидетел. Моля да го изслушаме.

Ю. Р.: Оспорвам исковата молба. Поддържаме отговора. Оспорваме и уточнителната молба. Да се приемат представените доказателства. Нямам възражения по доклада. Исканията в допълнителната молба считаме, че не следва да се уважат, тъй като обстоятелствата по тях са неотнормирани към предмета на делото. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Прокурорът: Моля да се изсуша свидетелят. Двете искания с молбата нямат отношение към предмета на доказване.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени от ищеца и ответника, докладвани в днешното съдебно заседание, както и адм. дело № 85/2020 г. по описа на Костинбродския районен съд.

По доказателственото искане в молбата на ищеца от 28.10.2021г., докладвана в днешното съдебно заседание, а именно да бъде издадено на ищеца съдебно удостоверение, което да послужи пред Банка ДСК АД за обстоятелството разполага ли с постерминал на указаното място в [населено място] към дата 13.3.2020 г., както и имало ли е технически проблем с него на същата дата, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат оставени без уважение. Фактическите твърдения в исковата молба и поддържани с допълнителни молби от ищеца за причинени имуществени вреди са, че със сумата в размер на 50,00 лв., изтеглена от ищеца в [населено място] на 13.03.2021г. от банкомат на П., е заплатено гориво от ищеца на бензиностанция в [населено място], тъй като терминалът на Банка ДСК АД в бензиностанцията не е работел поради срив в системата и той не могъл да плати с карта горивото, следва да се докажат чрез представяне на касов бон за заплатено гориво. Обстоятелството дали на този ден е имало срив в системата на Банка ДСК, е неотнормирано.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане. УКАЗВА и ДАВА възможност на ищеца да представи писмени доказателства за заплащане на гориво, в размер на 50.00 лева, на 13.03.2021г. на бензиностанция в [населено място], в случая издаден касов бон, предвид твърдението му, че горивото е заплатено в брой от него, а не по банков път.

Ю.. Р.: Не оспорваме, че на процесната дата ищецът е бил в Т. и му е бил връчен контролният талон.

Ищецът: Да, връчен ми беше на 13.03.2020г.

Предвид заявеното от страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВАВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване, обстоятелствата, че ищецът на 13.03.2020 г. е бил в [населено място], заплатил е наложената с НП глоба и му е бил върнат контролният талон.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане в молбата от 28.10.2021 г. да бъде задължено районното управление на МВР в [населено място] да представи доказателства по делото наличен ли е писмен документ за предаване на иззетия с АУАН контролен талон на ищеца.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Н. М. М., на 23 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

На въпроси на страните свидетелят разказа: От повече от една година познавам ищеца, отпреди пандемията, 2019 г., декември – януари. Споделял е с мен за тази негова лична трагедия. Тя се случи точно преди карантината и не се бяхме виждали известно време. Като се видяхме, беше отслабнал и потиснат от този факт. Личеше, че това го потиска и му е личен проблем. Имаше тревога, че беше временно в безпаричие, беше безработен, търсеше си работа, отделно и постоянното разкарване до Т.. Торможеше го несигурността. За акта казваше, че иска да се приключи по-бързо с това. Срещяхме се да ритаме, всяка седмица по едно време. Миналото лято ритяхме всяка седмица в период 4 – 5 седмици. На тези футболни срещи ние не сме професионални футболисти, че да се справя добре. Но добре риташе, подава топката. Доколкото разбрах в несветещ фар и неправилно изпреварване му е бил проблемът. Това, което ми е споделял, е, че му е наложена глоба за неправилно изпреварване. За фара не съм сигурен, не си спомням. Не съм сигурен дали само от глобата или от цялата разправа се торможеше. Беше комплексна ситуация, която повлия за тревожността му. Не мога да уточня кое конкретно го е измъчвало. За задвижено дело не знам. Казвал ми е само, че иска да вземе мерки в тази насока.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Предвид че от ищеца е подадена частна жалба до Върховния административен съд срещу постановеното по делото определение № 7569 от 11.10.2021г., в частта му, с която е прекратено производството, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.3.2021 г.

Адв. Р.: Моля да насрочите делото за дата след посочената, тъй като имам дела в Софийски градски съд от 14,30 ч.

СЪДЪТ ОТЛАГА делото за 30.3.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните и прокурорът да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Делото да се докладва от деловодителя на състава след представяне от ищеца по делото на доказателства за внесена държавна такса по сметка на ВАС, респективно след изтичане на 7- дневния срок, считано от днес, за отстраняване на нередовностите на частната жалба.

Съдебното заседание приключи в 15,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: