

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 30.10.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3615** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., която представя пълномощно.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ютеров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Б. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства с молба от 22.10.2013 г. от пълномощника на жалбоподателя. Доказателствата са под опис в 5 точки.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. на изготвена съдебносчетоводна експертиза (ССЕ), в срок. По делото е приложена на 28.08.2013 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите по делото писмени доказателства, докладвани днес.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице по представен документ за самоличност:

В. Б. Т., 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам така, както е представено.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. С.: В заключителната част, при отговора на въпрос 3, моля да кажете какво сте имали предвид под „ангажимент във връзка с дарение”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се представят такива дарения и се отчитат по реда на счетоводен стандарт 20, в някои случаи е обвързано с отделни ангажименти – предоставя се сграда, но например за какво. Това е счетоводен стандарт 20.

ЮРК. С.: Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по заключениејf,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения по делото депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за посочената сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен и необоснован, както беше установено от ССЕ. Дори да има дарение, това не би променило финансовия резултат на дружеството. Моля, ако уважите жалбата, да ни присъдите разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. С.: Моля да оставите депозираната жалба без уважение, като необоснована и

недоказана. В хода на ревизионното производство са представени доказателства, от които органът по приходите правилно е преценил, че е налице относителна, симулативна, прикрита и привидна сделка. Дружеството е отчело извънреден приход, който не е подлежал на данъчно регулиране. Съдебносчетоводната експертиза доказва нашите изводи. Страните са целели да се прикрие тази сделка. Всички трети лица само остават с впечатлението, че е налице покупко-продажба. Не се установява плащане по тази доставка. Моля да се съобразят конкретно нашите доводи в Решение № 455/2013 г. на директора на дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА 1-седмичен срок за представяне на писмени бележки по делото на процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдебното заседание приключи в 13,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: