

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 25.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в закрито заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

като разгледа дело номер **1668** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.175 ал.1 от АПК.

С Определение от 24.03.2022г. по адм.дело № 1668/2022г., съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.05.2022г., като е конституирал страните по делото. За ответник съдът е конституирал Началника на 06 РУ-СДВР, като този орган е посочил че е издал и оспорената в производството Заповед № 3384з-60/27.01.2022г. с която на жалбоподателя е отказано продължаване на срока на валидност на издаденото разрешение за носене, съхранение и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие, посочено в заповедта.

При изписването на административния орган, издал оспорената заповед, съдът е допуснал техническа грешка, като е посочил „Началник на 06 РУ-СДВР“, вместо „Началника на 09 РУ-СДВР“.

Поради това е налице основание за поправка на допуснатата фактическа грешка в мотивите и диспозитива на съдебното определение, в частта му за издателя на оспорената заповед и ответник по делото.

Водим от горното и на основание чл.175 ал.1 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 66 състав

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Определение от 24.03.2022г. по адм.дело № 1668/2022г. по описа на Административен съд София – град, КАТО издателя на оспорената заповед и ответника по делото вместо „Началник на 06 РУ-СДВР“ следва да се чете „Началник на 09 РУ-СДВР“.

Определението да се съобщи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

