

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **13749** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от управителя К. А. К. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – ГР. С. – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, се представлява от юрк. Ж., упълномощена от Кмета на СО, район Б..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. М. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от И. П. и Т. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК  
СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 63 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Този имот графически попада в бившия имот на А. Б., по скицата от кадастралната основа на последния действащ регулационен план, където е с 1203 кв. м., но по документи за собственост площта е по-малка. Площта е описана в нотариалния акт – 1120 кв. м., а по документи за собственост е 1050 кв. м. Цитирала съм го от нотариалния акт. Сигнатурата от нотариалния акт на А. Б. е цитиран като имот 2586. Описала съм го на стр. 2, първи абзац.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесеня депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. Ж.: Моля да ни възстановите неправомерно внесената сума от нас, която е в размер на 200 /двеста/ лева. Съдът ни е определил депозит в размер на 100 /сто/ лева, но нашият счетоводител е внесъл 300 /триста/ лева. Моля да ни бъде възстановена посочената сума.

СЪДЪТ като съобрази, че действително заинтересованата страна е внесла сумата в размер на 300 /триста/ лева, което се установява от платежна бележка на лист 126 от делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на Столична община сумата в размер на 200 /двеста/ лева, недължимо внесена по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените заповедта в обжалваната част, а именно само за 133 кв. м. по описания поземлен имот с идентификатор 3024, с площ от 133 кв. м. Моля да кредитиране становището на трето лице, представител на общината, който ясно посочи, че погрешно изпълнителят на кадастралната задача

относно идентификатори с последни цифри 3022, 3023 и 3024 са нанесени по недействащ регулационен план, поради което процедурата не е била ревизирана, съобразно изискванията на закона. В случай, че приемете, че е нищожна в тази част, поне да я върнете за ново процедиране. Претендирам разноски и представям списък.

ЮРК. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна.

Поземлените имоти с последни цифри 3022, 3023 и 3024 са нанасят в кадастралната карта по недействащ регулационен план, което е видно от заключението на вещото лице. Отделно от това, имотът с идентификатор 3023 навлиза във влязла в сила улична регулация, изграден на място, което е елемент на уличната регулация. Моля при постановяване на Вашето решение да цените заключението на вещото лице. Претендирам направените по делото разноски и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

И. П., ПРЕДСТАВИТЕЛ НА С. М.: Не оспорвам жалбата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: