

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9693** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. Е. Й. – редовно уведомена, явява се АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на здравеопазването – редовно уведомен, явява се ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С оглед предмета на иска

ДОКЛАДВА уточнение на иска от 12.03.2021 г., в която молба ищецът заявява, че оттегля основната си претенция по първоначално предявения иск за сумата от 18 537 лв. и поддържа иска за изплащане на обезщетение в размер на законна лихва върху тази сума при посоченото изменение на иска, като претендира лихва върху сумата от 15 603,25 лв. за периода от 17.08.2016 г. до 20.02.2020 г., на която дата е извършено плащане и за сума от 2 933,75 лв. лихва за периода от 17.08.2016 г. до 11.03.2021 г.

На въпроси на съда АДВ. Д. каза: В действителност оттеглям, но не за целия размер от 18 537 лв., тъй като междувременно се извърши плащане на сума от тази сума, която току що посочих и от министерството бяха изплатени 15 603,25 лв., т.е. аз оттеглям иска за сума от 15 603,25 лв. Защото за тази сума нямам правен интерес да вода това

дело, доколкото с плащане от 20.02.2020 г., безспорно и другата страна няма да го отрече, бе извършено погасяване на тази сума. Представям документ за извършеното плащане. Обръщам внимание, че сумата е различна от току що посочената, защото тя включва и съдебно-деловодни разноски, които доверителката ми направи в производствата. Значи сумата, която е по платежното е в по-висок размер, защото тя включва освен тази сума, която току що посочих 15 603,25 лв., а и съдебно деловодни разноски. Представям Заповед № РД-01-13/23.01.2020 г. на министъра на здравеопазването, с която същият нарежда да се изплати на моята доверителка посочената в т. 1 сума от 15 603,25 лв. и отказва заплащането на сума в размер на 2 933,75 лв., която представлява левовата равностойност на 1 500 евро. В частта, в която министърът отказва изплащането на тази сума беше предмет на съдебен спор, който бе решен от ВАС на 23.04.2021 г. Представям Решение № 5214/23.04.2021 г. по адм. д. № 3018/2021 г. на ВАС, с препис за другата страна, с което същият се е произнесъл по повод на нашето обжалване на представената заповед в оспорената част, с която се отказва заплащане на сумата от 1 500 евро. Заповедта е отменена в тази ѝ част и съответно преписката е върната на административния орган за ново произнасяне. Нямам осъдителен диспозитив, все още няма произнасяне от страна на административния орган и няма плащане. Исковата претенция е за сумата от 2 933,75 лв., която все още не е платена. Считаю, че лихвата по тази сума се дължи към деня на приключване на съдебното следствие. Тоест в молбата от 12.03.2021 г., аз съм посочил 11.03.2021 г., защото уточнението ми е от тогава, но ви моля да се произнесете за лихвата към деня на приключване на съдебното следствие, защото се касае за парично притежание. Мълчаливият отказ на административния орган от 2016 г. пряко влече и задължението, той да изплати лихва върху претендираната сума. По отношение на вече платената част съм посочил начален и краен момент, защото има плащане. По отношение на все още дължимата имаме само начален момент, а крайният считам и ви моля да измените – да е към днешна дата. Представям писмо изх. № 94-934/20.01.2021 г. на главния секретар на министерство на здравеопазването. С него аз бях уведомен, че по отношение на заявената претенция за лихва следва да се има предвид, че министерството като държавно учреждение извършва плащания при предявен изпълнителен лист. И това е в насока за наличието на правен интерес, настоящият съд да се произнесе по претенцията за лихва с осъдителен диспозитив, с който бихме могли да претендираме вече сумата пред финансовия отдел на самото ведомство. В уточнителната молбата съм цитирал доста решени съдебни дела. Хронологията съм я изложил така, както беше към онзи момент. Моля ви да кажете дали е необходимо да представя самите съдебни решения, защото признавам, че не съм ги представил – те са общо шест съдебни акта. Ако колегата оспорва някои от хронологията, както се развива във времето, бих могъл да ги представя, но те са налични на електронната страница на ВАС.

ЮРК. Л.: Оспорваме така предявените искиви претенции. В действителност постановено е представеното решение на ВАС, по силата на което се връща административната преписка за издаване на заповед на министъра за остатъка от 2 933,75 лв. Към настоящия момент преписката все още не е официално върната от АССГ като първа инстанция, а това решение разбира се е задължително за страните и ще подлежи на изпълнение – казвам го това в насока твърденията дали оспорваме претенциите. Аз си бях поставила доказателствено искане в отговора от 08.03.2021 г. Няма произнасяне с определение от ваша страна, моля да обърнете внимание. Бяхме

формулирали искането да задължите ищеца да представи документ за превод на сумата на Медицинския център „А.“ в Турция. За платежно също нося от страна на министерството да ви представя платежно за извършено плащане на 20.02.2020 г. По административната преписка са били представени единствено фактури, които показват какво е начислено на лицето за ползване на съответното обслужване в лечебния център в Турция. Но пак подчертавам, че за тези години не е представено платежно, от което да се докаже, че е извършен преводът на тази сума – сумата за лечението. Моля да се произнесете в тази насока. На този момент нямам доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищцата, че с разпореждане от 12.03.2021 г. по т. 2 е задължил същата в 7-дневен срок да представи документи, от които да е видно заплащането на лечението на ищцата на лечебното заведение в Турция, като с изтичане на 7-дневния срок такива доказателства не са представени.

АДВ. Д.: Единствените документи, доказващи плащане са представените с исковата молба 4 бр. документи, намиращи се от л. 21 до л. 32, в превод. Плащането е било на каса в самата болница, съответно това са единствените документи, с които ние можем да докажем извършено плащане. С други документи не разполагаме, поради което и не сме представили такива в указания от вас срок.

ЮРК. Л.: Възразявам на тази обосновка. Лицето може да поиска и да се обърне към лечебното заведение и да му издадат, защото фактурата е съвсем различно нещо, ако трябва експертиза да се изслуша, която да направи това разграничение. Фактурата начислява самите дейности, които ще се извършат, като отделен е моментът от заплащането. Тук не става ясно лицето дали ги е заплатило, а то твърди, че е понесло вреди. Нали изследваме този момент за имуществени вреди! Ако тя не е направила плащане, може да платят и без ... ,а бихте ли примерно трето лице?

На въпрос на съда ЮРК. Л. каза: Не напротив, по фактури, защото имаше решение на ВАС и администрацията е използвала решението по фактурите. Но тук вече въпросът навлиза за претенция допълнителна. Моля да задължите да ги представят как точно са платени и дали са от самото лице платени.

АДВ. Д.: Правя доказателствено искане във връзка с така направеното оспорване. Искан да измоля да допуснете при режим на довеждане един свидетел, който да разясни въпроса относно начина на плащане на наличните суми, по избора на същата и времето на тяхното плащане.

ЮРК. Л.: Възразявам. В ГПК си е казано, че над 5 000 лв. трябва да представят писмен документ.

ПРОКУРОРЪТ: Подобно възражение. Допустим е свидетел за такива обстоятелства.

АДВ. Д.: Значи говори се за договор в чл. 164....

ЮРК. Л.: Значи министерството има практика с Медицински център „А.“, може да се представи и през годините са получавани платежни, които показват, че лицето примерно в много пъти и авансово е извършило плащане. Много пъти от лечебното заведение са казвали, ако някакъв документ не достига за целите на производството няма проблем заинтересованите лица, в случая обикновено пациентът, предвид и защитата на личните данни да се обърне. Предлагам да се даде възможност да потърсят такъв документ.

АДВ. Д.: Алтернативно, ако не ми допуснете свидетел, т.е. не алтернативно, а кумулативно заедно с искането на свидетел само уточнявам, че чл. 164, ал. 1, т. 3 от ГПК сочи, че не се допускат за доказването на договор, за съществуването на самия

договор – той не говори за плащане. Кумулативно, заедно с искането ни за свидетел, ви моля тогава да се изпрати запитване до турското лечебно заведение откъдето да предоставят информация заплата ли е паричната сума. Не съм запознат с адреса на лечебното заведение, но ще го формулирам в допълнителна молба.

ЮРК. Л.: И кой е платецът, защото нали ви казвам в много случаи могат да са трети лица.

ПРОКУРОРЪТ: Аз се противопоставям да бъде искано от съда да изпраща по служебен път запитване до трето, неучастващо лице. Процесът е исков по ЗОДОВ, съответно в тежестта на ищеца е да докаже твърденията си, ако поиска СУ или друг начин да се снабди с тази информация – това е друг въпрос, но няма как, съдът да бъде задължаван да изисква от трети лица информация, особено чуждестранно трето лице.

На основание чл. 214 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА направеното в днешно съдебно заседание уточнение относно изменението в размера на основния иск, а именно за сумата от 2 933,75 лв., представляваща левовата равностойност на 1 500 евро и съответно за законна лихва, съгласно представеното уточнение на иска от 12.03.2021 г. за посочените суми, като за сумата от 2 933,75 лв. крайният период се претендира към датата на настоящото съдебно заседание.

ПРИЕМА представените с писмото от 08.03.2021 г. писмени доказателства, както и днес представените от страните доказателства Заповед № РД-01-13/23.01.2020 г. на министъра на здравеопазването, решение по адм. д. № 3018/2021 г. на ВАС, писмо изх. № 94-934/20.01.2021 г. на главния секретар на министерство на здравеопазването, както и платежни документи за извършено плащане от министерство на здравеопазването на С. Й. в размер на сумата от 17 413,25 лв.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за разпит на свидетел като го счита за недопустимо за доказване на извършено плащане, което следва да бъде доказано с писмени доказателства.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на ищцата, съдът служебно да изисква информация за извършено плащане от страна на ищцата от лечебното заведение в Турция, доколкото именно ищцата е страна в правоотношението с турската болница.

ДАВА последна ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата до следващо съдебно заседание, в случай че прецени да представи документи за извършено плащане на турската клиника, различни от представените по делото и налични от л. 21 до л. 32 по делото, с оглед направеното възражение от страна на ответника.

УКАЗВА на страните, че при произнасянето на ответника във връзка с дадените задължителни указания от страна на ВАС по адм. д. № 3018/2021 г., следва да представят доказателства за това.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.2021 г. от 13,30 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: