

Протокол

№

гр. София, 14.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 14.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2789** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - К. Е. Г., И. Г. Г., Е. И. Г. и Л. И. Г., редовно уведомени, се представляват от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на СО, редовно уведомен, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ Т. И. А..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано в с.з. на 20.02.2012 г. заключение по СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Т. И. А., 44 г. неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържа заключението, което съм представила в срок.

Адв. П. – ВЛ да отговори на 1 въпрос - попада ли процесния имот в обхвата на охранителна зона?

ВЛ – Приложила съм подробно обяснения, извадка от плана от която се вижда, че попада в санитарни зони и охранителен пояс. Показала съм тяхното местоположение и местоположението на имота. Територия, в която попада ОУП е със специфични

изисквания. Охранителна зона в ОУП няма. Става дума за курорт, а те се определят с Наредба 14, а не с ОУП. По ОУП нямаме такива курорти описани. Това описание е в Наредба 14 и в предходната заповед от 1963г. Курортът „Овча купел” не обхваща тази територия. Показала съм графически. Населено място „Г. баня” е включено в приложения 3 към наредба 14. Имотът е в населено място. Считам че определено попада в приложението към наредбата. В приложение 3 и в по-ранната заповед няма точните граници към тези списъци. Този имот е в такава зона, тъй като представлява населено място. На въпросите така както са ми зададени не може да се отговори конкретно, тъй като не са зададени коректно.

Адв. П. – Процесният имот попада ли?

ВЛ - Не попада в санитарни зони и в охранителен пояс. Граници на курорти в ОУП не са определени, но все пак тази територия по ОУП е в ЖМ 2 със специфични изисквания.

ВЛ – Въпрос 1 не е зададен коректно.

Адв. П. – Да кажете има ли определени точни граници на курорт „Г. баня” и ако има такива граници къде са и имота попада ли?.

ВЛ – Отговорих на този въпрос, че в самото определение се счита, че това са населени места. В тази връзка съм изследвала дали имота се намира в населеното място и тъй като се намира в населеното място считам, че е в курорта „Г. баня”. Границите на курорта съвпадат с границите на населеното място. В приложение 3 към наредбата няма описани точни граници.

Адв. П. – При тези отговори на ВЛ оспорвам заключението. Считам че същото не отговаря на поставените въпроси. ВЛ се опитва чрез негови съждения върху нормативна регламентация да даде заключение. Не може да се твърди, че Г. баня като курорт е равнозначно на населено място. Оспорвам твърдението, че границите на курорт „Г. баня” съвпада с границите на населеното място Г. баня.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Адв. П. - Моля да приемете заключението като правилно и обосновано и съобразено с цитираните в него нормативни актове относими към спора.

СЪДЪТ, като съобрази направеното оспорване от жалбоподателя на заключението на ВЛ, но и като съобрази характера на тази част от заключението, която се оспорва, намира че следва да приеме заключението по делото, тъй като същото е обосновано, а относно оспорваните изводи съдът ще се произнесе по съществото на спора. Предвид това намира, че не е необходимо назначаване на друго/други вещи лица по повод направеното оспорване, тъй като фактите извън „правните изводи”, които се оспорват от жалбоподателя, в заключението не са спорни.

Съдът като съобрази приложената справка-декларация към заключението, в която се обосновават разходи за работата по заключението ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ 200 лв. и като съобрази внесения депозит издаде РКО в размер на 200 лв. и го предостави на ВЛ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.03.2012 г, . с която се представят копия на документи по разпореждане на съда са изготвени препис от документи по адм. дело 4353/10 на АССГ.

Адв. П. – Да се приемат.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвените преписи от адм. дело 4353/10 така както е разпоредено от съда по молбата на жалбоподателя от 14.03.2012 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 20.04.2012 г. от ответника, с която се представя становище по коефициентите за инфраструктура
Ответникът предостави екземпляр на жалбоподателя.

Адв. П. - Не възразявам да бъде прието като доказателство, като в частта по т.2 съдът да вземе предвид, че тук са посочени съответни отбелязвания, които касаят няколко обекта, а се третират като 1 обект. В тази връзка моля съдът да вземе предвид това, което беше прието за послужване.

Адв. П. – Ние миналия път се разбрахме, че предмета на обжалване е само завишението досежно ТБО, касаеща местния курорт Г. баня. Тези коефициенти не са предмет на обжалване.

Адв. П. – Коефициентът е вярно изчислен за местоположението. Трябва да е съобразно представените по другото дело. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете декларация на доверителката ми подадена на 14.10.2011 г., където е посочено че това не е курорт от местно значение. Представям и 4 бр. влезли в сила решения на АССГ, които макар и да касаят данък сгради са върху една и съща данъчна основа. Представям молба с описани разноски.

Адв. П. – Не възразявам да се приемат тези доказателства, но смятам, че решенията са неотнорми, тъй като те касаят данък сгради. В конкретния случай сме изправени пред хипотезата за определяне на задължение за местни такси.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени днес от адв. П. така както бяха докладвани и молба с приложени доказателства за сторени разноски.

Адв. П. и Адв. П. (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да отмените като незаконосъобразен процесния акт и да присъдите на доверителите ми разноските по делото. Моля за писмени бележки. Считам, че от събраните по делото доказателства се установява, че Г. баня е била определена като местен курорт със заповед, издадена на основание на отменителен указ, като при влизане в сила на Закона за народното здраве не се съдържат преходни разпоредби за запазване действието на актове издадени на основание този указ. Издадената впоследствие наредба 14 от 1987 г., изменяна и допълвана във времето, препраща към приложения като по отношение на биоклиматични ресурси, морски плажове и морска вода се сочи, че това е приложение 3. Същото не е обнародвано в ДВ. Статут на Г. баня

като курорт също няма. С чл.17 ал.5 от наредбата е предвидено решенията на МС за обявяване на курортите от национално значение и заповедите на министъра на народното здраве за обявяване на курортните местности и на курортите с местно значение да се обнародват в ДВ. Понастоящем действащия Закон за здравето изисква с чл.76 ал.2 границите и условията за развитие на курорти да се определя с решение на МС, което се обнародва в ДВ. Считаме, че съгласно чл.15 ал.3 от Закона за нормативните актове след като подзаконов акт противоречи на акт от по-висока степен правораздавателните органи са длъжни да прилагат по-висока степен акт. Факт е решението на МС за обявяване на курорт Г. Б. в ДВ, но той действа от датата на обнародване. Моля за присъждане на разноските.

Адв. П. – Моля да оставите в сила обжалвания акт на кмета като правилен и законосъобразен. Предмет на акта е доначисляване на задължение за МТБО на жалбоподателя за посочено от кмета на подадена от него декларация по чл.14 ал.1 от ЗМДТ, посочена в т.1, 2 на стр.2 в акта, в която е посочено, че кв. Г. баня е курорт от местно значение. От кой, как и защо е направено това в тази декларация приходната администрация не бихме могли да ангажираме в тази насока нейната отговорност. Именно това обстоятелство е увеличило общия размер на данъчната оценка на цитирания имот. Основанието за това е Наредба № 14/1987 г., където в приложение в т.2 курорти изрично е посочено кв. Г. баня. В скоби е сложена заповед 2620 от 1963 г., тъй като аз не мога да ценя дали тя е имала предвид или не от фиксирането на това приложение в кв. Г. баня като местен курорт. Твърдението, което тук в процеса се опита и в днешна дата за приемане на заключението, за да приемем, че кв. Г. баня попада в зона „а” и „б” на балнеолечебен курорт Овча купел не би могло да се вземе като правилно, тъй като всички знаем къде се намира зона „а” и „б”. ВЛ е посочило, че имот № 5, находящ се на ул.755 в кв. Г. баня на район „Овча купел” не попада в обхвата на охранителни зони курортна зона. Това е видно и от самия Закон за устройство и застрояване на СО с последно изменение на ДВ бр.19/2009 г. в сила от 10.04.2009 г. към приложение т.6 изрично е посочено това което цитира ВЛ. Зоната обхваща бившите квартали и курорти, с оглед на което от фактическа страна акта е обоснован и законосъобразен. Курорт „Г. баня” не съществува като такъв в списъка публикуван в ДВ бр.18/02.03.2011 г. Моля да потвърдите акта като обоснован и правилен. С оглед изхода на делото моля да присъдите сторените разноски.

Реплика на адв. П. – Във връзка с твърдението за отразяването в декларацията в служебното каре, моля съдът да вземе предвид, че видно от представената компютърна разпечатка в продължение на 5 години моите доверители са плащали данък сгради и ТБО на база коефициент, в който не е имало завишение с 20 %, защото никога не е бил третиран от хората, които обслужват Овча купел за курорт от общо значение. Видно от новата декларация отново не е курорт с местно значение.

Съдът даде 14 дни за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

