

# Протокол

№

гр. София, 07.04.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 07.04.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **104** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Д. и адвокат Г., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт ЗАРЕВА, редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да изготви заключението.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне встъпване в производството на СГП и

## О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 159, ал. 1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП, представлявана от прокурор С..

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С. – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Запознати сме с молбата на вещото лице. Съгласни сме. Свързахме се с вещото лице. Делото е обемисто. Моля да бъде отложено за месец юни, ако е възможно. Ако ответникът е съгласен, делото моля да бъде отложено за по-дълъг срок. Да се приемат доказателства, представени след предходното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Не се противопоставям да се определи по-дълъг срок с оглед на това вещото лице да изготви експертизата. Да се приемат доказателствата, представени от жалбоподателя в миналото съдебно заседание.

ПРОКУРОР С. – Да се приемат допълнително представените доказателства. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата и да се отложи делото за месец юни.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба от 24.02.2015 г., приложените към друга молба от 24.02.2015 г., приложените към молба от 25.02.2015 г., приложените към молба от 09.03.2015 г., приложените към друга молба от 09.03.2015 г., приложените към молба от 20.03.2015 г., приложените към молба от 30.03.2015 г. писмени доказателства и 1 бр. папки-приложения, неприети в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Предвид изричното изявление на процесуалните представители на страните делото да бъде отложено за месец юни настоящият съдебен състав намира, че делото следва да бъде отложено за дата през месец юни.

Воден от горното, АССГ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 16.06.2015 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните - уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: