

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в закрито заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **545** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес: [населено място], [улица], ет. 1 срещу ревизионен акт № Р-22220417002707-091-001 от 11.12.2017г. издаден от М. А. К. на длъжност началник сектор възложила ревизията и от С. С. Ц. на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с РЕШЕНИЕ №448 от 27.09.2018г. на Директора на дирекция „ОДОП“, с който РА за ревизираните периоди м.01,02,03,05 и 06.2015г. и м.01 и 02.2016г.е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 48 630лв. и са определени лихви за забава в размер на 11 940,34лв., както и в частта на допълнително установените задължения за корпоративен данък в размер на 6000 лв. по ЗКПО за 2016 г.

С решение № 1541 от 12.03.2021 г. съдът е отхвърлил жалбата.

С решение № 69 от 07.01.2022 г. ВАС е отменил частично посочения съдебен акт и е върнал делото за разглеждане от друг състав.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 23.03.2022 г. от 11,30 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. [фирма] ЕИК[ЕИК] с адрес: [населено място], [улица], ет. 1 - оспорващ.
2. Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“,

при ЦУ на НАП, [населено място] – ответник по жалбата.

За посочената по-горе дата и час да се призоват страните.

На основание чл. 163, ал. 1 и ал. 2 от АПК, копие от жалбата да се изпрати на ответника, като му указва, че в 14-дневен срок от получаване на настоящето определение може да представи писмен отговор и да посочи доказателства.

На основание чл. 171, ал. 4 от АПК и във връзка с дадените от ВАС указания, съдът:

1. указва доказателствената тежест за установяване спазването на изискването по чл. 120, ал.1, т. 8 от ДОПК съгласно чл. 170, ал. 3 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК и дава възможност на административния орган да сочи доказателства в тази връзка. При необходимост от специални знания и бездействие на страната, съдът може служебно да назначи вещо лице, което да извърши проверка дали квалифицираните електронни подписи, които органите по приходите притежават в релевантните периоди, са активирани при подписване на процесните ЗВР, РД и РА, респективно дали представените писмени доказателства за използване на електронен подпис от органите по приходите, издали процесните актове, удостоверяват това обстоятелство.

2. указва на ответника, че според представените заповеди за назначаване са служители на ТД на НАП, С. град – териториална структура на Националната агенция за приходите не съществува от 2010 година. Ответникът следва да представи доказателства за промените, извършени в териториалната структура на НАП с решение № РМФ - 286/19.12.2009 г. на Управителния съвет на НАП, в сила от 01.01.2010 г.

Доказателствата следва да бъдат представени в 30-дневен срок от получаване на настоящето определение.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.

Да се уведоми СГП.