

Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **640** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. П. М. – редовно призована, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. П. М. срещу Ревизионен акт № Р-22220619005908-091-001/23.09.2020 г., потвърден с Решение 1848/07.19.2020 г. на Директора на Дирекция ОДОП – [населено място]. Моли атакуваният ревизионен акт да бъде отменен.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам направените с жалбата процесуални действия, а именно оспорването автентичността на визираните подробно в жалбата документи. Представен е само един диск.

ЮРК. В.: С административната преписка сме представили диск с електронни документи, представени от трето, неучастващо лице, а именно „Е. Е.“. Само да допълня твърдението, че сме представили всички доказателства, събрани в хода на ревизионното производство от трето, неучастващо лице, а именно „Е. Е.“. Само ще допълня, че представените на електронен носител документи са равностойни на оригинал.

АДВ. Д.: Органът по приходите е представил на магнитен носител множество нечетливи файлове на снимки, за които твърди, че съдържа документи, съдържащи подписа на моята доверителка и удостоверяващи получаването на парични суми по наложени платежи и по банкови преводи. Аз твърдя, че такива документи не съществуват в правния мир – те не съществуват в оригинал. Органите по приходите никога не са виждали тези документи в оригинал, защото не съществуват, поради което съм и направил процесуалното искане, по чл. 183 от ГПК за представяне на тези документи в оригинал – в жалбата на последната страница. Това процесуално искане го правя не самоцелно, а във връзка с направеното от мен в жалбата и поддържано от мен в настоящото съдебно заседание оспорване на автентичността именно на тези частни документи, за които органът по приходите твърдят, че носят подписа на доверителката ми. Така също с жалбата съм оспорил автентичността и истинността на справките и таблиците, които ответникът по жалбата е представил с административната преписка, за които твърди, че изхождат от „Е. Е.“, също. Още в административното производство представихме справка, от която е видно разминавания в сумите – в тези таблици и справки, поне за 9 000 лв., като са посочени съвсем различни имена, а не това на доверителката ми. Липсва в АПК процесуална възможност органът по приходите да се позовава само на един CD диск, съдържащ снимки и дори да не си направи труда да ги разпечата и да ги представи на хартиен носител по реда на чл. 184 от ГПК.

ЮРК. В.: Считаю за несъстоятелни твърденията, че не съществуват в правния мир такива доказателства. Най-малкото, защото от жалбоподателя са подавани ГДД^{-та}, в които са декларирани доходи от стопанска дейност, но в по-малки размери. Относно искането за представяне на оригинали подчертавам, че ние не разполагаме с доказателствата, които са на диска, тъй като не са събрани от нас, а са представени от трето, неучастващо лице /“Е. Е.“/. Те са събрани по предвидения в ДОПК процесуален ред.

АДВ. Д.: Аз за това искам да ги представят в оригинал, ако не ги представят в оригинал да ги заличите като доказателствена съвкупност по делото, защото не мога да докажа, че това не е подписа на моята доверителка. Това са частни документи, които те казват, че съдържат подписа на моята доверителка – аз оспорвам този подпис. Трябва да се назначи графическа експертиза, но тя не може да работи, ако нямаме оригиналите.

ЮРК. В.: Аз считам, че има такава практика на ВАС.

АДВ. Д.: Аз нямам проблем с „Е.“, имам проблем с ответника. Аз имам право да направя това процесуално искане и за това го правя.

ЮРК. В.: Доказателствата са на електронен носител. Аз не считам, че има законова забрана в 21 век да има електронни документи. Доказателствата са представени от „Е.“ с електронен подпис, т.е. най-малкото същите са електронно заверени.

АДВ. Д.: Моля да бъде допусната ССЧЕ, както съм посочил в жалбата, в случай че ги представят в оригинал или най-малкото на хартиен носител, но това да бъдат представени оригиналите на документите от „Е.“, справките и таблиците. Оспорвам автентичността на всички документи.

ЮРК. В.: Не разполагаме с оригинали на тези документи. Твърдя, че всички доказателства са на диска и считам, че не е необходимо да бъдем задължени да ги представяме – „Вярно с оригинала“. Ние буквално оригинали на хартиен носител не сме виждали, тъй като са представени от трето, неучастващо лице, както казах. Дискът съдържа excel таблици и ZIP файлове – вътре с папки, от които е видно, какви са изплатените сумите по наложени платежи и по парични преводи. Всички доказателства са на диска и са представени с електронен подпис.

АДВ. Д.: Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели, при режим на довеждане, с които ще установим, че доверителката ми е получила дарение от майка си.

По така направеното искане от пълномощника на жалбоподателката адв. Д., СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства.

АДВ. Д.: Искам само да акцентирам нещо на съда и съм го описал и в жалбата, че оспорването на автентичността на документите не го правим за първи път в съдебна зала, а то е направено в ревизионното производство, също така. Искане да кажа, че сме го направили и в ревизионното производство. Оспорвам всички документи, но не мога да ги цитирам, тъй като нямаме опис. По какъвто начин те направят описа, същото ще бъде и моето оспорване.

ЮРК. В.: Тъй като във файла, например с получените парични преводи, има много снимки на документи считам, че е недопустимо тежестта да бъде прехвърлена върху нас, да описваме. Няма как да знам точно кои документи искат да оспорят. Другото, което е няма възражение към ревизионния доклад, че не са връчени доказателствата. Ако съдът прецени, нека представим наново диска за колегата.

АДВ. Д.: Аз искам опис на документите на хартиен носител и от този опис ще оспоря всички документи. Те не си правят труда да представят дори опис. Недопустимо е те да хвърлят един диск по делото и аз да правя опис на тези документи, а те дори не са ги виждали. На много от тези документи не им се виждат номерата, аз какъв опис да правя на тези документи? Аз мога да направя опис, ако ми дадете диска. Няма опис на документите.

ЮРК. В.: Как да не сме ги виждали, като ги има на компютър? Ако прецените, нека представим отново диск и за колегата.

АДВ. Д.: Много от тях не съдържат никакви номера, не се вижда дори. Според мен съдържат нечетливи части от разписки за получени суми – монетници, чаши от кафе, мръсни нокти, части от товарителници, но на много от тях не им се виждат номерата. Моля да задължите ответника да представи опис на всички документи, съдържащи се

в диска, представен по делото на стр. 55, с препис за жалбоподателката.

ЮРК. В.: Няма как да представим „Вярно с оригинала“. Оригиналите няма как да ги представим, тъй като са представени в производството от трето, неучастващо лице. Не можем да представим оригиналите, представяме на хартиен носител това, което е на диска.

АДВ. Д.: Ако не се представят в оригинал не желая назначаване на ССЧЕ, но да ги представят със заверка, която могат да направят и опис на документите.

ЮРК. В.: Моля да ни се даде възможност да представим съдържанието на диска на хартиен носител, с опис и копие за жалбоподателя.

АДВ. Д.: Юрк. В. се обосновава по чл. 204. Моля да ги представят в оригинал, но трябва да е заверено „Вярно с оригинал“. Необходимо е да го представят в оригинал, ако не го представят, тогава да го изключите като доказателство по чл. 183. Ако не ми представят опис, ще искам да ги задължите да ми представят преписи от тези документи.

По така направеното искане от адв. Д., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо лице – ТД на НАП – С. да представят подробен опис на хартиен носител на всички документи, съдържащи се в диска, на който се съдържат доказателствата, представени от [фирма], в хода на ревизионното производство /на стр. 55 от делото/, с препис за жалбоподателката.

АДВ. Д.: След представяне на опис ще изразя становище, какво оспорвам и кои документи искам в оригинал.

ЮРК. В.: Към настоящия момент нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: