

РЕШЕНИЕ

№ 26313

гр. София, 07.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1041** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П. чрез адв. С. Ж. срещу Решение рег. № 32-687169/05.01.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092580R6/03.04.2023г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническата декларация и са установени за досъбиране публични задължения както следва: мито (А00) – 10276,88 лв., ДДС (В00) – 2055,37 лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт. Изцяло се оспорват констатациите на митническата лаборатория по изготвената експертиза, както и обстоятелството, че изследваните проби са взети от митническата декларация. Позовавайки се на съдебната практика, в т.ч. на СЕС, се излагат подробни съображения, че националната юрисдикция, трябва да провери дали разработената методология за изследване е годна да докаже резултат, който да съответства на посочения от митницата тарифен номер от КН или дали разработената методология може да докаже твърдяното от митницата, че процесната стока е шортьнинг. Искане се отменя на обжалваното решение като незаконосъобразно. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД не се представлява.

Ответникът Директор на ТД „Митница В.“ чрез юрк. С.-И. оспорва жалбата като неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Подробни съображения излага в представено становище. Претендира разноски по делото. Алтернативно прави възражение за прекомерност.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 24.03.2023г. на пристанище В. Запад с м/к TOMRIZ A пристигат контейнери с № MSKU3154561, MSKU7028582, MSKU5068550, MRKU9578945 и SUDU7347243, които са натоварени с общо 115696 бруто кг „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 112.00 МТ; 112000 кг нето“ с получател “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД. За стоката в контейнери пред митническите органи е представена декларация за временно складиране № 23BG002002091868U2/24.03.2023г. – ст. 420, 421, 422, 423 и 424.

На 26.03.2023г. за стоката, вложена в контейнери с № MSKU3154561, MSKU7028582, MSKU5068550, MRKU9578945 и SUDU7347243 е подадена митническа декларация за поставяне под режим „митническо складиране“, регистрирана в митническата информационна система под MRN 23BG002002091965R8/26.03.2023г., за 115696 бруто кг.

На 03.04.2023г. за част от стоката по митническо складиране с MRN 23BG002002091965R8/26.03.2023г. е подадена митническа декларация за поставяне под режим „допускане за свободно обращение“, регистрирана в митническата информационна система под: MRN 23BG002002092580R6/03.04.2023г., с представител А. Д. с ЕОРИ BGB7812111110ZZZ2, упълномощен пряк представител на получателя на стоката - “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, и износител: FGV IFFCO SDN BHD, М..

Стоката е описана в Е.Д. 6/8 като „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 67.20 МТ; 67200 кг нето“, бруто тегло 69417.60 кг; нето тегло 67200 кг, с деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни - 9.00%, държава на износ - М., деклариран произход - М., условие на доставка FOB PORT KLANG. За стоката са начислени държавни вземания в размер на 13213,12 лв. мито по отношение на трети страни и 32439,32 лв. ДДС.

Към митническата декларация са приложени следните документи: търговска фактура - INVOICE № 37665945/30.01.2023г., издадена от „FGV IFFCO SDN BHD“, М. с получател “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, България.; опаковъчен лист от 37665945/30.01.2023г. за 5x20`DV контейнери съдържащи общо: 115696 кг бруто тегло.; коносамент № MAEU224369809/01.02.2023г.; търговска товарителница № SE2301043; анализен сертификат ; здравен сертификат № FSQD0824928/31.01.2023г.; сертификат за произход KL/2023/ N:003344/03.02.2023г.; фитосанитарен сертификат 0499952/02.02.2023г.; декларация от вносителя че стоката няма да се предлага като моторно гориво и гориво за отопление; фактура за морско навло, вътрешни разходи [ЕГН]/15032023г.; писмо, че стоката за “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД по коносамент № SE2301043 е застрахована.

На 29.03.2023г. от стоката „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 112. МТ; 112000 КГ.НЕТО“ по МД за складиране с MRN 23BG002002091965R8/26.03.2023г. е взета проба за проверка на тарифно класиране с протокол за вземане на проба № 48/29.03.2023г. Пробата е взета в района на контейнерен терминал на Пристанище В. Запад от представител на „Вилмар Контрол“ ООД. Пробата е изпратена до Централна

митническа лаборатория с писмо с рег. № 32 - 127223/03.04.2023 г.

Експертизата била изпратена в ТД „Митници - В.“, ведно със становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ в ЦМУ С. с рег. № 32-595065/17.10.2023г. относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН на ЕС), в което са направени констатации въз основа на МЛЕ, че стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, не претърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е направено заключение, че тарифирането на стоката с така описаният състав и характеристики се извършва в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Посочено е още, че декларираният в митническата декларация код по позиция 1511 на КН не е правилен, тъй като единствената допустима преработка за маслата в тази позиция е рафиниране и не се допускат по – нататъшни обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-602943/24.10.2023г. по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, с което ще бъде поставен неблагоприятен за дружеството резултат, като му е предоставена възможност за отговор. В предоставения срок от административния орган, жалбоподателят не е депозирал становище.

С оспореното в настоящото производство Решение рег. № 32-687169/05.01.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092580R6/03.04.2023г., на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, чл. 56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 54, ал.1, чл. 56 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС е коригиран „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ да се чете 1517 90 99, „Код на стоката – Код по Т.“ да се чете 90. С оглед промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране (мито и ДДС), като е начислена и лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент /ЕС/ № 952/2013), във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност в общ размер на 12332,25 лв., от които: мито (А00) – 10276,88 лв., ДДС (В00) – 2055,37 лв.

Решението е издадено на 09.01.2024г. и обжалвано в срок на 24.01.2024г.

Горните факти и обстоятелства не са спорни и се подкрепят от документите, приобщени с административната преписка и приети в съдебното производство като доказателства по делото.

Във връзка с възраженията в жалбата, е представена Служебна бележка № 32-744329/19.02.2024г. от Директора на ЦМЛ към АМ е посочена методологията за изследване по метод АОС Сс 16-60, доказателства за калибриране на пенетрометъра, послужил за изследването, както и становище по акредитацията на лабораторията.

По отношение на довода за липса на акредитация от ответника са представени документи за акредитация, Заповед № А 674/28.11.2022г., БСА рег. № 276/ЛИ от 11.09.2020г., Заповед № А 534/11.09.2020 г. и Заповед № А 535/11.09.2020 г. на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“.

Ответникът представя ОТИ /Пбвързваща тарифна информация/, издадена на 15.02.2023г. от румънската митница; вносна декларация от Гърция, където същият продукт се декларира в позиция 1511; производствена схема от производителя; декларация от производителя; превод на техническия паспорт на пенетрометъра на митницата.

Представя се извлечение от електронната страница на производителя на палмова мазнина IFFCO.

По делото е допусната съдебно-химическа експертиза (С.), изпълнена от вещото лице доц. д-р Т. Ю. С.-И. - специалист по органична и аналитична химия. Експертът е дал своите отговори, като е посочил, че видът на стоката - дали е палмов шортънинг или не, може да се определи по стандарта АОС Сс 16-60 чрез сравняване на твърдостта на мазнината като изходна проба и след нейното стопяване и бавно охлаждане без външно въздействие. Т. изследване съгласно стандарта АОС Сс 16-60 е проведеното в Централната Митническа Лаборатория (която има акредитация за анализи с този метод), което е показало, че пробата има консистенция, съответстваща на характерната за пластични мазнини и шортънинги (Протокол от изпитване №18_07.04.2023/10.10.23). „Шортънинг“ е вид мазнина с определени свойства, подходящи за конкретно нейно приложение, която, в случаите на наличие на глутенови молекули, предотвратява в значителна степен омрежването им и така прави лекарските изделия ронливи, а не еластични.

Твърди, че непосредствено след процеса на рафиниране, който изисква повишена температура палмовото масло е загрято и е в течно агрегатно състояние. Преди да бъде опаковано то трябва да бъде охладено. В зависимост от начина на охлаждане могат да се получат два продукта: ако палмовата мазнина се охлади рязко и се разбърква с определена скорост се получава гладка хомогенна маса, която представлява търговския продукт „палмов шортънинг“. Ако палмовата мазнина бъде оставена да се охлажда постепенно при 25°C се получава нехомогенен продукт с ясно видима твърда /кристална/ фаза и течна фаза, която се разлива около твърдата фаза. Така изглежда нетекстурираното палмово масло.

Документите в административната преписка и описаните писмени документи установяват по безспорен начин посочените от съда факти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с наличен правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събрани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая Решението е издадено от директора на ТД „Митница В.“, който към онзи момент е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него. При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 03.04.2023г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата

незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила, които да са съществени, че да доведат до незаконосъобразността на акта. При извършената проверка по последващ контрол са изследвани проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената МД.

Спорът се свежда до приложението на материалния закон и по конкретно дали внесена от „Милки Груп Био“ ЕАД „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 67.20 MT, каквато теза поддържа жалбоподател, при което следва да бъде класирана в позиция 1511, или същата представлява “палмов шортънинг”, т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, каквато теза поддържа митническият орган.

В случая са приложими Регламент № 952/2013, в Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Съгласно общо правило 1 за тълкуване на КН тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и забележките към разделите или към главите от тази номенклатура. Решаващият критерий за тарифното класиране на стоките следва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от посочената номенклатура и на забележките към съответните раздели и глави (т. 38 от решение по дело C-292/22).

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks

BV срещу Staatssecretaris van Financien) решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по Дело C-486/06 BVBA Van Landeghem срещу Belgische Staat и т. 28 от решението на Съда по дело C-725/21.

При действието на чл. 170, ал. 1 АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока, които да ги дисквалифицира от позиция 1511 и да са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Съгласно текста на позиция 1511 от КН тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Относно понятието "текстуриране" то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране".

При проверка приложението на материалния закон следва да се съобрази и

тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 г. Разясненията от т. 44 от решението на Съда по дело C-292/22 е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. ". Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

В т. 46 от решението на Съда по дело C-292/22 се посочва, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

С т. 50 – 54 от решението на Съда по дело C-292/22 съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по дело C-292/2022, основните спорни въпроса са дали процесната стока /палмова мазнина OKI brand/ е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно

класиране.

Между страните по делото няма спор, че внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано.

В заключението на митническата лаборатория се сочи, че суровото палмово масло се подлага на процеси на неутрализация, избелване и дезодориране, но в резултат на тези процеси не се променя физическата му форма, т. е. същото остава във формата в която е. За т. н. "палмов шортънинг" е характерно това, че то е приготвено под формата на твърда пластична текстурирана мазнина с фина, гладка, пастообразна и стабилна консистенция при стайна температура. Същото намира приложение в производството на печени тестени изделия и сладкарски продукти. Отбелязва се още, че за да се постигне тази форма мазнината следва да е кристализирала в съответна кристална форма, която се характеризира с изключително фини кристалчета, представляващи гладката текстура. Отбелязва се, че за тази цел рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло се подлага на допълнителни технологични обработки, които могат да включват фракциониране – разделяне на твърдата и течната фракция на палмовото масло, последващото им смесване в различни пропорции и финална обработка за пластифициране /текстуриране/ чрез кристализация за модифициране на кристалната структура.

Съдът намира, че с оглед събраните доказателства по делото е доказана тезата на ответника, че внесенят продукт съставлява "палмов шортънинг", за какъвто го приемат митническите органи. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от експертизата в административното производство, не се опровергаха от жалбоподателя.

Настоящият състав приема, че с тези изследвания, данни и приложен метод, административния орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

И в съдебната практика се приема, че прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за дисквалифициране на МЛЕ като информационен и доказателствен източник. В този смисъл решение № 647/19.01.2024г., постановено по адм. дело № 6388/2022г., решение № 8538 от 12108/06.12.2023г., постановено по адм. дело № 10552/2022г., и др. на ВАС/.

По повод възражението за липса на акредитация при изследване на пробата на ЦМЛ, следва да се посочи, че от разпоредбата на чл. 49 АПК не следва изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата, а при действието на чл. 202 ГПК, приложим на основание чл.144 АПК, това не е и условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. Липсата на акредитация на ЦМЛ за извършване на процесното измерване с пенетрометър не пречатства възможността чрез научни методи да се установи твърдостта на продукта, респ. същият да се отнесе към групата на „шортънингите“.

В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ по аналогични казуси - решение № 8542 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3103/2024 г., решение № 8538 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3426/2024 г., решение № 7287 от 12.06.2024г. по адм. дело № 12244/2023 г., решение № 6819 от 04.06.2024г. по адм. дело № 2265/2024 г. на ВАС на РБ.

По изложените съображения обжалваното Решение рег. № 32-687169/05.01.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092580R6/03.04.2023г. се явява законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответникът, представляван от юрисконсулт, който претендира присъждане, юрисконсултско възнаграждение следва да се присъди съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, III отделение, 63-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение рег. № 32-687169/05.01.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092580R6/03.04.2023г.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: