

РЕШЕНИЕ

№ 668

гр. София, 01.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 21.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3358** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от М. М. С. от [населено място], област С., срещу Решение на Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране /КИИП/ от 25.06.2010 г., в частта му по т.4, относно отписването на М. М. С. от регистъра на лицата с проектантска правоспособност.

Жалбоподателят оспорва законосъобразността на решението в посочената част като твърди, че е постановено в нарушение на материалноправните норми, на административно-производствените правила и при явно несъответствие с целта на закона. Моли съда да го обяви за нищожно или да го отмени като незаконосъобразно. Ответникът – Управителният съвет на КИИП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от активно легитимирано лице и в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, приема за

установено от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА следното:

С протоколно Решение на УС на КИИП от 02/ 09 жалбоподателят С. е включен в списъка на лицата с ограничена проектантска правоспособност, за установяване на което обстоятелство по делото е прието Удостоверение рег. № 12881/ 2009 г.

Жалбоподателят е завършил висше образование във Висшата специална школа „Г.Д.” – МВР, по специалността „Пожарна техника и безопасност”, което обстоятелство се удостоверява с приета по делото Диплома №3657/ 25.09.1987г.

На 25.06.2010 г. е проведено заседание на УС на КИИП, стенограмата от което е представена по делото. По т.4. от дневния ред е проведено обсъждане относно новата част „Противопожарна безопасност” от инвестиционните проекти, предвидена с изменението на Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и Наредба № Из-1971 от 23.10.2009г. за строително-технологични правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, при което са взети общо шест решения.

Процесното решение е № 4 по точка 4 от дневния ред. Мотивът за приемането му е, че правилата за осигуряване на пожарна безопасност са добре познати на проектантите по останалите части от инвестиционните проекти, поради което не се налага те да бъдат изготвяни непременно от инженер по пожарната и аварийна безопасност. Първоначално е предложено от регистъра да бъдат отписани проектантите, завършили А. на МВР по тази специалност и вписани преди 04.12.2009г. След уточнението, че от общо около 40 вписани проектанта 30 са завършили А. на МВР, а останалите имат и друга гражданска специалност, по която могат да продължат да извършват проектантска дейност, е взето решение да се отпишат от регистъра всички, вписани преди 04.12.2009г., от която дата е изменението на Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Отписването се счита от 01.07.2010 г. След това е проведено обсъждане на какви фактически и правни основания да бъдат отписани тези проектанти. Взето е решение да се посочи както липсата на акредитация на висшето учебно заведение в областта на техническите науки, така и това, че са изготвяли и подписвали документи, които са били предназначени за несъществуваща част на инвестиционните проекти.

Адресатите на обжалваното решение не са посочени в него. Списък с техните имена е оформен като линк към решението, поместено на електронната страница на КИИП.

Съдът, въз основа на горната фактическа обстановка и на наведените в жалбата доводи и като извърши служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, прави следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Атакуваният с жалбата административен акт е издаден от компетентен орган - Управителният съвет на КИИП, оправомощен да извършва отписване от регистъра на КИИП, съгласно чл. 14 ЗКАИИП.

По отношение на изискуемата от закона форма, съдът приема, че оспореното решение съдържа задължителните реквизити посочени в чл. 59 от АПК. Непълните фактически и правни основания за издаването му се допълват от изложените в пълния стенографски запис от заседанието мотиви. Вярно е, че адресатите на акта не са поименно посочени и определени, но са определяеми, предвид което актът не следва да бъде определен като недействителен, т.е. нищожен.

Подобни аргументи за липсата на порока нищошност на оспорения акт и в задължително за настоящия съд Решение № 3694 / 14.03.2012 г. по а.д. № 5198 / 2001

г. на ВАС, V отд., с което е отменено решение по а.д. № 6507 / 2010 г. на АССГ, 25 състав и делото е върнато за ново разглеждане на от друг състав на същия съд.

При горното, следва да се приеме, че актът е издаден в предписаната от закона форма и е постановен от компетентния за това административен орган, предвид което не са налице основания за обявяване на неговата нищожност по чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

В същото време, с оглед служебно извършената от съда проверка за законосъобразност, съдът намира, че оспореният акт е постановен при съществени нарушения на процесуалноправните норми – административният орган не е изяснил служебно всички значими факти и обстоятелства, не е дал възможност на заинтересованите лица в това число и на жалбоподателката да участват в административното производство, не е обсъдил релевантните факти с тях като ги е лишил от възможността да излагат съображения и сочат доказателства в тяхна подкрепа /арг.чл.34 и сл. от АПК/.

Това безспорно е повлияло на правилността на взетото от ответника решение, като при издаването на заповедта е нарушен и материалния закон, а оттам и целта на закона.

Съгласно чл.229 ал.1 от Закона за устройство на територията физически лица могат да извършват проектантски дейности съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен. Съгласно чл. 7 от ЗКАИИП лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация "архитект", "ландшафтен архитект", "урбанист", "строителен инженер" или "инженер" с образователно-квалификационна степен "магистър" /по ал.1/ или "бакалавър", които имат не по-малко от 4 години стаж по специалността /по ал.2/, притежават, съответно могат за придобият ограничена проактантска правоспособност след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камара. Това им дава право да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционно проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната К..

Според тази разпоредба, в съответствие с придобитата професионална квалификация и стаж вписаните в регистъра на КИИП инженери били правоспособни да участват в изработване на елементите на техническата инфраструктура на проекти на подробни устройствени планове в обхват до един квартал в урбанизираните територии и площ до 3 ха – съответно в извънурбанизираните територии; в изработване на проекти за строежите от пета и шеста категория; в изработване на работни чертежи и детайли за строежи и планове от всички категории.

С приетата на 01.05.2004г. на Общо събрание на КИИП, на основание чл. 4.2 от Устава на камарата, Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, чрез „дописване” на закона, било поставено допълнително условие професионалната квалификация "инженер" и придобитата специалност да са от направленията, утвърдени в Класификатора на областите с висше образование и професионалните направления (ДВ, бр. 64/2002 г.) в областта "Технически науки".

Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 4 от ЗКАИИП, основания за отписване от регистъра на съответната К. са: постъпило искане на вписаното лице, наличие или настъпване на обстоятелство, пречатващо настъпването на условията по чл. 7 за предоставяне на проектантски услуги, лишаване от проектантска правоспособност, поставяне под запрещение или смърт на регистрирания.

Видно от стенограмата и от наведените от ответника доводи мотивът за вземане на това решение е да се заобиколи разпоредбата на чл.229 ал.1 от ЗУТ.

Посоченото фактическо основание „изготвяли и подписвали документи, които са били предназначени за несъществуваща част на инвестиционните проекти” е недоказано и не съответства на правната норма, под която е подведено – чл.14 ал.4 т.2 от ЗКАИИП. Посоченото фактическо и правно основание на чл.1 ал.1 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на И. (при вписването в регистрите не е било спазено условието специалността, придобита във висшето учебно заведение, да е акредитирана в областта „Технически науки”) противоречи на материалния закон. Съгласно Наредбата за едините държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалност «Пожарна и аварийна безопасност» тази специалност е от професионално направление с шифър 5.7. «Архитектура, строителство и геодезия», което съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионални направления попада в област с шифър 5. „Технически науки”.

Жалбоподателката е вписана в регистъра на КИИП при действието на всички посочени по-горе правни норми. Съгласно §8 от ПЗР на Закона за висшето образование /ЗВО, обн. ДВ бр. 112 от 27.12.1995г./ завършилите семестриално висшите училища до влизането на този закон в сила се дипломират съгласно разпоредбите на закона, който е действал при постъпването им, и се ползват с правата на завършил образователна степен "магистър". Предпоставките за ограничена проектантска правоспособност на жалбоподателката са били преценявани от КИИП в производството по вписването в регистъра.

Те могат да бъдат отново преценявани, когато възникнат нови фактически обстоятелства. В случая не е налице промяна на фактите, нито на нормативната уредба. А дори и да има нова нормативна уредба, се прилагат правилата за обратната сила на нормативен акт съобразно чл.14 от ЗНА. УС на КИИП незаконосъобразно е преразглеждал предпоставките за вписване на жалбоподателката в регистъра.

С новата т.5 на чл.3 ал.1 от Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (обнародвана в ДВ бр.96 от 04.12.2009г., в сила от 05.06.2010г.) се въвежда изискването инвестиционните проекти да съдържат част „Пожарна безопасност”, чийто обхват и съдържание са определени съгласно приложение № 3 от Наредбата за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. Наредбата не създава нови правила относно правоспособността на проектантите.

Видно от представената стенограма от заседанието и наведените доводи от ответника целта на КИИП е да създаде уредба кои лица при какви условия ще могат да изработват проекти по част „Пожарна безопасност”. Този въпрос предполага приемането на нормативен акт, който да създаде общо правило за поведение, приложимо към индивидуално неопределен кръг субекти и който има нееднократно действие – чл.1а от Закона за нормативните актове /ЗНА/.

Систематичният прочит на разпоредбите на ЗКАИИП налага извод, че вписването в регистрите, които се поддържат и актуализират от КИИП и от КАБ, е законово условие за упражняване на проектантска дейност. Следователно и предпоставките за вписване и отписване могат да бъдат само определените в закона, като се съблюдава йерархията на нормативните актове съобразно чл.15 от ЗНА.

Вместо това, КИИП е издала индивидуален административен акт, с който е отнела придобити вече права, допускайки съществени нарушения на

административно-производствените правила и на целта на закона.

Към датата на издаденото решение жалбоподателката е отговаряла на условията на чл. 7 от ЗКАИИП – притежавала е професионална квалификация "инженер" с оглед издадената диплома от висше учебно заведение, което от своя страна към момента на издаване на дипломата е било с институционална акредитация по смисъла на чл. 77 от Закона за висшето образование, както и повече от пет години стаж по специалността „Пожарна и аварийна безопасност”.

През 2007 г. А. на МВР е получила поредната си институционална акредитация при която като основно структурно звено е бил акредитиран и факултетът „Пожарна безопасност и защита на населението”, а понастоящем е в ход процедурата за програмна акредитация на професионално направление 5.7 "Архитектура, строителство и геодезия" с няколко специалности – бакалавър и магистър, между които и магистър по пожарна и аварийна безопасност.

Не може да се приеме като утежняващо изменение на законовите изисквания за вписване в регистрите за проектантска правоспособност и влязлото в сила на 05.06.2010г. изменение на Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти /ДВ, бр. 96 от 2009 г./ в чл. 3 от която е предвидено проектите да съдържат и част "пожарна и аварийна безопасност", тъй като то не въвежда нови изисквания за придобиване на правоспособността.

Въпреки, че в мотивите на оспореното решение изобщо не се говори за неспазване на изискванията при издаване на решението за първоначално вписване в регистъра и макар да е изцяло недопустимо мотиви на акта да се въвеждат едва в съдебното производство чрез писмените бележки на процесуалния представител на ответника, съдът следва да отбележи, че с оглед изложените по-горе нормативни изисквания, вкл. на текста на чл.7, ал.1 и ал.2 от ЗКАИИП, и посочената квалификация и опит на жалбоподателката, същата и към датата на издаване на решението за признаване на правоспособността ѝ е отговаряла на съответните изисквания за това.

От изложеното по-горе следва, че проектантската правоспособност на жалбоподателката е била призната с валиден, неоспорен по надлежния ред и поради това породил своето действие и правни последици административен акт.

В това отношение несъстоятелен е доводът на процесуалния представител на ответника за нищожност на акта, с който жалбоподателката е вписана в регистъра, въпреки че нищожността не може да бъде преценявана преюдициално от настоящия съд, тъй като не този акт е предмет на процесния спор.

Освен това, както вече се посочи, проектантската правоспособност на С. е призната с Решение на УС на КИИП от № 55 от 06.03.2009 г. Този акт е благоприятен за адресата, не е оспорен и е влязъл в сила. След като не е обжалван пред съда, този акт може да бъде отменен от органа – издател само в производство по реда на чл. 99 и сл. от АПК. В случая такова производство по реда и в сроковете, предвидени в кодекса не е проведено – срокът за възобновяване на производството по чл. 99, т. 1 от АПК (т.е. и при съществено нарушение на някое от изискванията за законосъобразност) е пропуснат - тримесечен срок от влизането в сила на акта / чл.102, ал.1 от АПК/, а липсва позоваване на някое от основанията за възобновяване по чл. 99, т. 2 – т. 7 от АПК (промяната на нормативната уредба не представлява основание за възобновяване по смисъла на чл. 99, т. 2 от АПК с оглед нормата на чл. 142, ал.1 от АПК).

Предвид изложените съображения, като е отписал жалбоподателката от регистрите, ответникът едностранно и неправомерно е отнел валидно породени с влязъл в сила

административен акт субективни материални права, поради което постановеният от него административен акт е незаконосъобразен и подлежи на отмяна.

При горните аргументи, съдът счита, че оспореният акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен на основание чл.146, т.3, т.4 и т.5 от АПК.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на М. М. С. Решение на Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране /КИИП/ от 25.06.2010 г., в частта му по т.4, относно отписването на М. М. С. от регистъра на лицата с проектантска правоспособност.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: