

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2141

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в закрито заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

като разгледа дело номер **9543** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

Постъпил и са две молби от 16.02.2022г. от процесуалния представител на НАП, Дирекция ОДОП С., с искане за изменение на Решение № 487/28.01.2022г., постановено по адм.д. № 9543/2021г по описа на АССГ, 63-ти състав, в частта за разноските, като е направено искане на основание чл. 247, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 АПК, за отстраняване на ЯФГ, при изписването на наименованието на жалбоподателя, в осъдителния диспозитив, както и искане с основание чл. 248, ал.1 от ГПК, вр. 144 от АПК, за изменение на осъдителния диспозитив, чрез присъждането на пълния размер на 2 065.87 лв.

Молбите са изпратени на другата страна, като в законоустановения срок, е постъпил отговор от 07.03.2022г., с изложени съображения, за неоснователност. Допустимо е и искането по чл. 247, ал.1 от ГПК.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е допустимо, направено от легитимирана страна, в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Допустимо е и искането по чл. 247, ал.1 от ГПК.

По същество исканията са основателни, като съдът констатира, че в действителност е налице явна фактическа грешка и вместо жалбоподателя „С.-М“ Е., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], Вх. Б, представлявано от Управителя М. С. Г., е изписано друго дружество /П. Е./, което следва да бъде отстранено. Основателно се явява и искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 065.87 лв., вместо постановения размер от 500.00 лв., доколкото с оглед материалния интерес по делото от 51 195.58 лв., при изчисление на минималното възнаграждение по чл. 8, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, дължимото в полза на ответника, е действително претендираното с молбата от 16.02.2022г. и като такова искането следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ на основание чл.247, ал. 1 и чл. 248, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 от АПК, Решение № 487/28.01.2022г., постановено по адм.д. № 9543/2021г по описа на АССГ, 63-ти състав, в частта за разноските,

Като вместо :

„ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], р-н В., [улица], вх. Д, ап. 38, представлявано от Управителя М. С. И., да заплати на Дирекция ОДОП-С. –ЦУ на НАП сумата от 500.00 /петстотин лева/ лева, представляваща сторените в производството съдебно-деловодни разноски, в размер на юрисконсултско възнаграждение.“

ДА СЕ ЧЕТЕ:

„ОСЪЖДА „С.-М“ Е., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], Вх. Б, представлявано от Управителя М. С. Г., да заплати на НАП-Дирекция ОДОП-С. –ЦУ на НАП, сумата от 2 065.87 лв. /две хиляди шестдесет и пет лева и осемдесет и седем стотинки/, представляваща сторените в производството съдебно-деловодни разноски, в размер на юрисконсултско възнаграждение.“

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му на страните.

След изтичане срока за обжалване- делото да се докладва-за администриране на подадената касационна жалба.

СЪДИЯ: