

РЕШЕНИЕ

№ 6202

гр. София, 26.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8900** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.чл.19ж, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба на „Битшоп“ ЕООД – [населено място], чрез адвокат Ж., срещу [община], за присъждане на сумата в размер на 23 216,53 лева, представляваща вреда от прекратяване на административен договор № Д-34-123/24.08.2020г. и неизпълнение на Споразумение за партньорство от 20.08.2019г., както следва – разходи, извършени преди сключване на договора, по подготовка на цялостната документация за кандидатстване и кандидатстването в размер на 19032 лева, и 4184.53 лева за администриране на проекта за периода, в който е действал административния договор считано от 04.10.2020г. до 12.04.2021г., ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на исковата молба до окончателното им изплащане.

В исковата молба се твърди, че съобразно постигнатите договорености по Споразумение за партньорство, сключен с [община] на 20.08.2019г., във връзка с подготовка, кандидатстване и изпълнение / при сключване на договор/ на проект, безвъзмездно финансиране по процедура BG16410P002-2.009 – „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управление на отпадъците“, чрез средства на ЕС постъпващи по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“, ищецът освен ангажиментите по изпълнение на проекта / след сключване на договор с финансиращия орган/ поел и дейности по подготовка на цялата документация за участие в процедурата, поради което сключил три договора с лица, притежаващи нужните знания и умения. На 24.08.2020г. бил сключен административен договор

№ Д-34-123 за финансиране изпълнението му с безвъзмездна финансова помощ в размер на 383 114.74 лева. Твърди се, че ищецът е предприел всички мерки по изпълнение на договорените дейности, в обхвата на неговата част от партньорското споразумение. През м.ноември 2021г. [община] получила от финансиращия орган договорената авансова сума, като не превела приспадащата се част на съконтрагента си, като по този повод дружеството-ищец на 02.02.2021г. изпратило покана за плащането до ответника. На 19.02.2021г. [община] ги уведомила, че желае да прекрати административния договор, което било отхвърлено от „Битшоп“ЕООД на 16.03.2021г., като междуременно ответника уведомил финансиращия орган, че желае административния договор да бъде прекратен. В исковата молба е посочено, че договора е бил прекратен поради това, че без съдействие на [община], „Битшоп“ЕООД не е в състояние да изпълнява възложените дейности. Твърди се, че с подписването на административния договор, в съответствие т.5.10, според който финансовата помощ се счита за предоставена от датата на подписване на договора, за „Битшоп“ ЕООД възниква правото да получи сторените разходи по подготовка на документацията по и за кандидатстването, в размер на 19032 лева. Сочи се, че с издаването на Заповед № РД-11-629/04.11.2020г. на кмета на [община] за определяне на съвместния екип, се утвърждавали поетите договорености по административния договор, откогато за ищеца възникнало очакване, че дейностите по проекта ще се изпълняват. Поради искането за прекратяване на административния договор и връщане на авансово получената сума от ответника, поставили „Битшоп“ ЕООД в невъзможност да продължи изпълнението на проекта. В исковата молба е посочено, че кмета на [община] е прекратил административния договор без нарочно решение на Общинския съвет по прекратяване на Споразумението за партньорство и според ищеца административния договор следва да бъде прекратен едва след прекратяване на Споразумението за партньорство, според т.9 от което то може да се прекрати при неизпълнение на поетите ангажименти, но не и на конкретен такъв. Прави се искане за уважаване на исковата молба, претендират се разноски, съгласно представен списък. Ответникът – [община], чрез процесуалния си представител адв. Я., в съдебно заседание оспорва предявения иск, като неоснователен и недоказан. Подробни съображения излага в отговора по исковата молба, прави възражение за подсъдността на спора. Претендира разноски, съгласно представен списък. Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител. Съдът като взе предвид становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Първоначално исковата молба е подадена до Районен съд – [населено място], където е образувано производство по гр. д. № 311/2021 г. по описа на този съд. С определение № 30/16.06.2021г. делото е изпратено на АС-Враца, като е прието, че се претендират вреди по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. С Определение № 412/02.09.2021 г. по адм. дело № 463/2021 г. състав на Административен съд - Враца е намерил, че делото не му е подсъдно, прекратил е производството и е изпратил същото по подсъдност на АССГ. В резултат на това е образувано настоящото дело.

На 15.05.2019г. между „Битшоп“ЕООД и А. С. бил сключен граждански договор №1 за извършване на консултантски услуги, във връзка с разработване на проектно предложение по процедура BG 16M1OP002-2.009 „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“, Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ за подготовка на обосновка за демонстрационен проект. На същата

дата между „Битшоп“ЕООД и И.И. бил сключен граждански договор №2 за извършване на консултантски услуги, във връзка с разработване на проектно предложение по процедура BG 16M1OP002-2.009 „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“, Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“. На 15.05.2019г. между „Битшоп“ЕООД и П. П. бил сключен граждански договор №3 за извършване на консултантски услуги, във връзка с разработване на проектно предложение по процедура BG 16M1OP002-2.009 „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“, Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ за подготовка на обосновка за демонстрационен проект. Вписаните в договорите възнаграждения на консултантите в размер на по 6344 лева били изплатени на 14.02.2021г.

На 20.08.2019г., на основание чл.61 от ЗМСМА и във връзка с подготовката и изпълнението на проект по Процедура BG 16M1OP002-2.009 „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“, Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ /О. 2014-2020 г./, приоритетната ос Отпадъци между [община] / кандидат / и „Битшоп“ЕООД / партньор / било сключено споразумение за партньорство. Съгласно чл.2 от него партньорът се задължавал да извърши следните дейности, във връзка с подготовката и изпълнението на проекта: „Подготовка“, вкл. извършване на експертни анализи, изследвания, обосновки и др., с цел прилагане и разпространение на нови мерки или управленски подходи в областта на управлението на битовите отпадъци; „Изпълнение на демонстрационен проект“, вкл. подготовка и създаване на електронна платформа за маркиране и управление на входящ-изходящ поток на пилотен общински център; „Кампании за поляризиране на резултатите от проекта“, вкл. организиране и провеждане на събития, насочени към предмета на разработвания демонстрационен проект, както и събития за популяризиране на резултатите от проекта, разработване на информационни материали и онлайн портали, свързани с основаната дейност на демонстрационния проект; „Организация и управление на проекта“, „Информация и комуникация“. Било посочено, че общият бюджет на проекта е 390 000 лева, като дейностите, които ще се изпълняват от партньора възлизат на 165 000 лева, а в съответствие с чл.4 /1/ партньорът има право да получи авансово плащане за изпълняваните от него дейности, в размер съответстващ на неговата част от бюджета, изчислен от общия размер на полученото авансово плащане по проекта. Съгласно чл.3 от раздел „Срок“ на споразумението било предвидено, че при неизпълнение на поетите ангажименти на някоя от страните, изразено писмено и съгласувано с УО, споразумението може да бъде прекратено.

На 24.08.2020г. бил сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Околна среда 2014-2020г.“, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на Европейския съюз по процедура чрез подбор BG 16M1OP002-2.009 „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ на бенефициент [община] и „Битшоп“ЕООД, между ръководителя на Управляващия орган /УО/ на ОП „Околна среда 2014-2020г.“ от една страна и [община], като кандидат и „Битшоп“ ЕООД като партньор, или заедно бенефициент. Чрез договора УО на ОП /2014-2020г./ предоставил на бенефициента безвъзмездна финансова помощ максимален размер до 383 114,74 лева по процедура BG 16M1OP002-2.009 „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“, по

приоритетна ос „Отпадъци“ на ОП „Околна среда 2014-2020г.“, съфинансирана в размер до 85% от Европейския фонд за регионално развитие на Европейския съюз, за изпълнение на проект с рег. № BG 16M1OP002-2.009 в ИСУН 2020 с наименование: „Пилотен проект за обособяване на общински център, допринасящ за намаляване на битовите отпадъци“, на стойност 390 656,66 лева, като за водещ за изпълнение на договора била определена [община]. С договора бенефициентът се задължавал в срок от 3 месеца след сключване на АДБФП да бъде разработена процедура за извършване на проверки „на място“, а „Битшоп“ ЕООД в срок до 3 месеца след сключване на АДБФП да бъдат разработени – процедура за изготвяне на искания за плащане на ниво проект; процедури за верификация на фактури/документи с доказателствена стойност; процедура за извършване на мониторинг и извършване проверки „на място“, съгласно изискванията на ОПОС 2014-2020г. и ИСУН 2020. За дейностите „Подготовка“ „Изпълнение на демонстрационен проект“, „Кампании за поляризиране на резултатите от проекта“, „Организация и управление на проекта“, „Информация и комуникация“ безвъзмездната финансова помощ в размер на 162 095,85 лева се предоставяла на „Битшоп“ ЕООД.

На 05.10.2020г. били сключени трудови договори №1 между „Битшоп“ЕООД и Цв. С., с който последната приела да изпълнява длъжността експерт, програми и проекти с код НКПД: 24226004 и с Хр.П., с който приел да изпълнява длъжността експерт, програми и проекти с код НКПД: 24226004, на които било изплатено договореното трудово възнаграждение за м.декември 2020г., м.януари, м.февруари и м.март 2021г. Били изготвени отчети за подготовка на обосновка за демонстрационен проект, по конкретно проучване, съпоставка и анализ за приложимостта на добри практики, изпълнени вече успешно на друго място.

Със Заповед № РД-11-629/04.11.2020г. на кмета на [община] бил определен екип за управление на проект BG 16M1OP002-2.009-0058-C01.

С писмо рег. № 5300-42/19.02.2021г. [община] уведомили „Битшоп“ ЕООД за намерението си да разтрогнат сключения административен договор, поради: невъзможност за постигане на заложените в проектното предложение индикатори /материални показатели/, относно третиране и подготовка за повторна употреба на 250 тона на годишна база битови отпадъци; за изпълнение на дейностите за осъществяване на приемане, сортиране и ремонт на цитираните количества отпадъци е посочено, че ще бъдат ангажиран човешки ресурс от б служителя, без да е уточнено от къде ще бъде осигурен финансов ресурс за изплащане на трудовите възнаграждения за периода на устойчивост на проекта / 10 години/ на същите и без да е посочен източник за финансиране на ремонтните дейности, в т.ч. средства за закупуване на резервни части и материали, и за чия сметка ще бъдат същите; няма разписана схема как ще се предоставят за ползване на трети лица ремонтните и подготвени за повторна употреба мебели, електрически уреди пр., поради обстоятелството, че [община] не е стопански субект по смисъла на Търговския закон, а отделно от това съществувала рестрикция за генериране на печалби от продажби, декларирани в документите за кандидатстване по ОП; както и , че сградата, предвидена за изграждане на центъра за повторна употреба на битови отпадъци е в съседство на новоизграждащ се парк с прилежаща детска площадка, поради което двата проекта са функционално несъвместими. Поради тези причини и вземайки предвид напредналия срок за изпълнение на дейности по административния договор, както и това, че „Битшоп“ЕООД не са представили разработени процедури за

провеждане на обществени поръчки, които било необходимо да представят пред УО за предварителен контрол през м.януари 2021г., [община] предложила на „Битшоп“ЕООД да предприемат съвместни действия по разтрогване на административния договор. За това си намерение ответника уведомил и УО на ОПОС, който от своя страна го уведомил, че в срок до 14 дни следва възстановят дължимата сума от 38 111,47 лева, получена чрез авансово плащане по АДБФП рег. № Д-34-123/24.08.2020г.

С решение № 186/26.02.2021г. по Протокол №18 Общински съвет М. упълномощил кмета на [община] да разтрогне АДБФП рег. № Д-34-123/24.08.2020г.и му възложил да подготви необходимите документи и възстанови авансовото плащане по договора, както и да изтегли предоставената запис на заповед

На 18.03.2021г. ищецът депозирал в [община] уведомление, във връзка с предложението за прекратяване на сключения административен договор, в което посочил, че биха се съгласили същият да бъде разтрогнат, в случай, че [община] заплати сторените разходи, възлизащи на 23 417,70 лева, от които по изпълнение на Дейност 1 „Подготовка“ в размер на 19 054 лева и разходите за екип на управление в размер на 4363,70 лева.

На 05.04.2021г. ищецът подал заявление вх.№ 08-00-266 до ответника и УО по ОП „Околна среда 2014-2020г.“ по повод искането на [община] за прекратяване на административния договор и подготвеното споразумение то ОУ за прекратяването му, в което посочил, че мотивите за това са неоснователни и отправили предложение към [община] и УО да се извърши анализ на променените и невзети предвид параметри, заложи в проектното предложение и отправили изрично искане да се стартира процедура по промяна на конкретните разходи в секция „Бюджет“ на проектното предложение; намаляване размера на общите допустими разходи по проекта и промяна на стойностните индикатори, които да бъдат заложи в нарочно Допълнително споразумение към административния договор. Алтернативно заявлението да се счита за писмено уведомление до [община] за прекратяване на Споразумението за партньорство, поради неизпълнение на поети от общината ангажименти, и изпратено до УО за съгласуване.

На 13.04.2021г. било подписано допълнително споразумение №1 към административния договор, на основание чл.9, ал.5 от Закона за управление на средствата от Европейските структури и инвестиционни фондове“ и постъпило писмо с ре. № 2-009-005-1-94/18.02.2021г.от кмета на [община] за прекратяване на АДБФП с рег. № Д-34-123/24.08.2020г., като страните се споразумели, че административния договор се прекратява, считано от датата на подписване на споразумението. В същото било посочено, че от страна на бенефициента в срок е извършено пълно погасяване на дължимото задължение в размер на 38 114.47 лева, получено под формата на авансово плащане.

По повод подаденото заявление ответника с писмо с рег. № 5300-4212/27.04.2021г. ответника приел, че депозираното заявление е неоснователно и следва да бъде отхвърлено като незаконосъобразно.

При така установеното от фактическа страна, настоящата инстанция прави следните правни изводи:

Със Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс /Обн. ДВ, бр. 74/20.09.2016 г. / е регламентиран нов институт за националното ни право – административният договор. Разпоредбата на чл. 19ж от АПК, в сила от

01.01.2019 г., изрично предвижда, че споровете относно действителност, изпълнение, изменение или прекратяване на административните договори се решават от компетентния административен съд. В същото време, съгласно § 149, ал. 4 от ПЗР на ЗИД АПК /ДВ бр. 77/18.09.2018 г., в сила 01.01.2019 г. / съдебните производства по спорове относно недействителност, изпълнение, изменение или прекратяване на административни договори, сключени преди влизането в сила на този закон, с изключение на тези по ЗУСЕСИФ, се извършват по реда на Гражданския процесуален кодекс пред гражданските съдилища.

В текстът на чл. 128, ал. 1, т. 3 /Нова, ДВ, бр. 74/20.09.2016 г. / от АПК е предвидено административните съдилища да разглеждат дела по искания за изпълнение на административен договор, доколкото не е предвидено друго в специален закон. Нормата е процесуална и намира приложение от момента на влизането ѝ в сила, спрямо всички спорове, породени във връзка със съществуването и изпълнението на административни договори. Разпоредбата на чл. 19ж от АПК, в сила от 01.01.2019 г., също изрично предвижда, че споровете относно действителност, изпълнение, изменение или прекратяване на административните договори се решават от компетентния административен съд. Горното обуславя допустимостта на така предявения иск, като същият е подсъден за разглеждане и произнасяне от настоящия съд, като административен.

По делото не е спорно, че между [община] и „Битшоп“ ЕООД е сключено споразумение за партньорство, във връзка с подготовка, кандидатстване и изпълнение на проект, който се финансира безвъзмездно по Процедура BG 16410P002-2.009, по ОП „Околна среда 2014-2020“, чрез средства на ЕС. Съгласно чл.1, ал.2 от споразумението за партньорство „Битшоп“ ЕООД се задължава да извърши Дейност 1 „Подготовка“, вкл. извършване на експертни анализи, изследвания, обосновки и др., с цел прилагане и разпространени на нови мерки или управленски подходи в областта на битовите отпадъци, като видно от материалите по делото за тази цел е сключил договори със съответните експерти, на които са изплатени договорените хонорари, за което по делото са налице представени писмени доказателства. Това мотивира съдът да приеме, че ищецът е предприел необходимите действия по изпълнение на задълженията си, визирани в Споразумението за партньорство, като за тази цел е извършил и претедираниите с исковата молба вреди. По делото не са налице данни, че същото е развалено/прекратено, доколкото с Решение № 186/25.02.2021г. на Общински съвет – М., кметът на общината е упълномощен да разтрогне административния договор, съответно да подготви необходимите документи, възстанови авансовото плащане и изтегли предоставената запис на заповед. Тъй като по административния договор е получено

авансово плащане, за ответника възниква задължение, в съответствие с посоченото в Споразумението за партньорство да заплати направените от „Битшоп“ ЕООД разходи, свързани с предприетите от последния действия по неговото изпълнение, доколкото те са били реално извършени, свързани с подготовката на документите за кандидатстване и класиране, за която цел е наел съответните специалисти, на които е изплатил вписаните в приложенияте по делото договори възнаграждения. С писмо изх. № 5300-42/19.02.2021г. действително кмета на [община] е уведомил „Битшоп“ЕООД, че не са представили разработени процедури за провеждане на обществени поръчки, които е следвало да бъдат представени пред УО за предварителен контрол през м.януари 2021г. и тази връзка предложил предприемането на съвместни действия за разтрогване на административния договор, което обаче не означава, че дружеството-ищец не е изплатило на наетите специалисти уговореното възнаграждение, което се претендира като вреда с исковата молба. Съгласно чл.4, ал.2 от споразумението за партньорство възстановяването на сумите на партньора ще се извършва след подаване на заявка за плащане с посочен размер на исканата сума, както и всички необходими отчетни документи във връзка с изпълняваните от партньора дейности. Такава заявка е била подадена от „Битшоп“ЕООД, като противно на твърдението на ответника към нея са били приложени гражданските договори за извършване на консултантски услуги, трудови договори, аналитичен регистър, разчетно-платежни ведомости, с които ищецът е изпълнил задължението си по чл.4, ал.2 от Споразумението. Безспорно съгласно чл.6, ал. и ал.2 от раздел Отговорности и неустойки от Споразумението за партньорство отговорност пред УО за в неизпълнение на някое от задълженията по настоящето споразумение носи Кандидатът, когато неизпълнението по ал.1 се дължи на неизпълнение на задължение на партньор по проекта, Кандидатът има право да иска от него вредите, които е претърпял вследствие на това неизпълнение, но доводите в тази насока, наведени от ответника са ирелевантни за настоящото производство, а отделно от това по делото няма данни [община] да е предприела действия в тази насока. По същия начин стои въпроса и с коментирания в отговора на исковата молба чл.7 от Споразумението, както и за провежданите срещи и разговори между страните, във връзка със Споразумението и административния договор. Съгласно т.5.1 от административния договор дейностите – Дейност 1“подготовка“, Дейност 2 – „Изпълнение на демонстрационен проект“, Дейност 3- „кампании за популяризиране на резултатите от проекта“, Дейност 4 – „ Организация и управление на проекта“ и Дейност 5 – „Информация и комуникация“

безвъзмездната финансова помощ се предоставя на „Битшоп“ЕООД, под формата на минимална помощ, която съгласно т.5.10 се счита за предоставена от датата на влизане в сила на настоящия договор, съответно за ищеца възниква правото да получи направените разходи по подготовка на документацията за кандидатстване и самото кандидатстване.

По тези съображения съдът приема, че претендираната с исковата молба вреда, се явява основателна и доказана.

При този изход на делото основателно се явява искането на ищеца за присъждане на разноски по делото, съгласно представен списък по чл.80 от ГПК, при липсата на възражение за прекомерност на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Административен съд София - град, II отделение, 72-ри състав

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА [община] да заплати на „Битшоп“ЕООД – [населено място] сумата от 23 216,53 лева, представляваща вреда от прекратяване на административен договор № Д-34-123/24.08.2020г. и неизпълнение на Споразумение за партньорство от 20.08.2019г., както следва – разходи, извършени преди сключване на договора, по подготовка на цялостната документация за кандидатстване и кандидатстването в размер на 19032 лева, и 4184.53 лева за администриране на проекта за периода, в който е действал административния договор считано от 04.10.2020г. до 12.04.2021г., ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на исковата молба до окончателното им изплащане.

ОСЪЖДА [община] да заплати на „Битшоп“ЕООД – [населено място] сумата от 2210 лева, представляващи съдебно-деловодни разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ:

