

Протокол

№

гр. София, 06.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10549** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Л. С. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован. Представява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Й.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. М.: Да се приемат представените в предходното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

По представените доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от жалбоподателя писмени

доказателства.

Адв. Й.: Нямам други искания. Други доказателства няма да соча. Преписката е в цялост.

Юрк. М.: Също нямам искания. Преписката е в цялост.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените изцяло обжалваното уведомително писмо като незаконосъобразно. Моля да присъдите направените по делото разноски. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Жалбоподателят за пръв път е заявил и е обработвал земите през 2010 година, които са били общинска собственост. При подаване на заявлението същите са излезли от така наречения допустим слой в резултат на което, той е подал възражение и искане до МЗХ за извършване на проверка на място. Не само, че не е извършена проверка на място по искането му, но ответника не е спазил и нормативните си задължения в тази хипотеза да направи допълнителни проверки. Без да са налице фотоизображения за 2010 година, същият е издал уведомителното писмо, основавайки се на изображения от 2009 година, категорично неактуални. По повод на жалба срещу претенции за същата година по СЕПП и СНДП с решение на Административен съд София – град по адм. д. № 1793/2012 година изцяло са възприети горните ни съображения и уведомителното писмо е отменено.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да присъдите направените разноски и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: