

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3770

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
закрито заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **268** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Г. Я. М., чрез адв. В., срещу решение № РЛЦ25-РА51-48/19.12.2025 г. на главния архитект на район „Л.“, с което се отказва издаване на удостоверение за търпимост на обект: „Дървен навес“, пред фасадата към [улица] на жилищна сграда с идентификатор по КККР 68134.902.937.1, находяща в имот с идентификатор 68134.902.937, УПИ V-369, кв. 177, м. „Л. III“, [населено място], район „Л.“, [улица].

С жалбата е направено искане за събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на двама свидетели за установяване на периода на изграждане на процесния обект.

Ответникът – Главният архитект на район „Л.“- Столична община със съпроводителното писмо, с което на основание чл. 152 АПК е изпратил преписката на съда, е изразил становище за неоснователност на жалбата. Със становището е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), с формулирани въпроси към вещото лице, както и да се задължи жалбоподателят да представи по делото в оригинал геодезическото заснемане на обекта във връзка с исканото удостоверение за търпимост.

Доказателственото искане на ответника за назначаване на СТЕ е допустимо, необходимо и относимо, поради което следва да бъде уважено, респективно съдът следва да допусне изготвянето на експертизата с поставените от ответника задачи, както и на служебно поставени от съда.

Съдът следва да уважи искането за разпит на двама свидетели за установяване на времето на изграждане на обекта „Дървен навес“.

Съдът по направеното от процесуалния представител на ответника доказателствено искане за представяне в оригинал на геодезическото заснемане на обекта отлага произнасянето за открито съдебно заседание, тъй като намира, че за допускането му е необходимо да изслуша устно становището на страните.

Жалбата отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 АПК и на чл. 151 АПК, поради което са

налице предпоставките на чл. 157, ал. 1 АПК.

Поради изложеното и на основание чл. 154 АПК, чл. 157, ал. 1 АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 50 –ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 17.03.2026 г., от 15.30. часа, за когато да се призоват старните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Г. Я. М., чрез адв. В..

ОТВЕТНИК: Главният архитект на район „Л.“ -Столична община.

СЪДЪТ в съответствие със служебното начало в процеса и на основание чл. 170 АПК указва на страните разпределението на доказателствената тежест:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи, че са налице условията и изискванията на закона за издаване на удостоверение за търпимост за процесния обект и конкретно, че строежът „Дървен навес“ е било допустим съгласно действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършване на строителството или съгласно ЗУТ.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 АПК трябва да установи съществуването на фактическите и правни основания, послужили за издаване на решение № РЛЦ25-РА51-48/19.12.2025 г., включително компетентността на органа.

ДОПУСКА на основание чл. 171, ал. 2 АПК съдебно-техническа експертиза, като вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото, извърши съответните справки при ответника и извърши оглед на място, вкл. при необходимост, като изготви снимков материал, да отговори на следните въпроси:

1. По какъв начин е закрепена конструкцията на навеса към основната жилищна сграда с идентификатор 68134.902.937.1
2. Какви са характеристиките на процесния обект, неговото разположение и предназначение?
3. Кога е извършено строителството и има ли за същото строителни книжа?
4. Бил ли е допустим строежът на обектите по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършване на строителството или съгласно ЗУТ?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от съобщаването да формулират допълнително задачи към вещото лице, както и да представят доказателства, извън представените с жалбата и административната преписка.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300 евро, които следва да бъдат внесени от ответника по сметката на съда в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. И. А., с адрес: [населено място], ж. к. Л., [жилищен адрес] телефон [ЕГН].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

ДОПУСКА до разпит в съдебно заседание на 17.03.2026 г. часа на двама свидетели при режим на довеждане.

Препис от определението на основание чл. 138 АПК да се изпрати на страните.

Съдия: