

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1920** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното
повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ "СОЛАР ПАРК" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ В. Ц. чрез АДВ. Д.

Ж. П. И АДВ. И. С. Ц. – редовно призован, представлява се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената допълнителна съдебно – икономическа
експертиза, изготвено от вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и
безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме
допълнителното заключение.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената допълнителна съдебно –
икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева,

за което се издаде РКО.

Адв.П. – Няма да соча нови доказателства. Представям молба за изменение на размера на иска във връзка с приетата в предходно съдебно заседание СИЕ. Моля във връзка с приетата експертиза да бъде изменен размера на иска, като по отношение възражението на КЕВР, че евентуално обезщетение следва да се дължи за м. 05 и м.06 сме представили петитум и при условията на евентуалност. Моля да уважите молбата за изменение на размера на иска.

Юрк.М. – Направеното искане е допустимо, относно основателността ще изразя становище по същество.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че искането е допустимо и моля да бъде уважено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск съгласно постъпилата в днешното съдебно заседание молба за изменение на иска, както следва:

- да бъде присъдена сумата от 22 840,84 лв., представляваща обезщетение за вреди от бездействие на КЕВР в периода от 01.05.24 г. до 31.05.24 г.

- законна лихва за забава в размер на 2056,09 лв., от 01.07.24 г. до датата на подаване на исковата молба.

- сума в размер на 27 715,96 лв., представляваща обезщетение за вреди от бездействие на КЕВР за периода от 01.06.24 г. до 30.06.24 г.

- мораторна лихва в размер на 2 165,82 лв., върху тази главница за периода от 01.08.24 г. до датата на подаване на исковата молба, както и законната лихва от подаване на исковата молба до датата на окончателното изплащане на дължимите суми.

Адв.П. – Претендирам изменение на иска изцяло по молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.П. – Моля да уважите предявените искове на доверителя ми срещу КЕВР за присъждане на обезщетение за претърпени вреди вследствие на фактическо бездействие осъществено от регулатора да предприеме действия по изменение на пазарната цена. Подчертаваме, че има законово задължение за КЕВР, която е следвало да действа в условията на обвързана компетентност. Считам, че размера на претърпените вреди е установен с допуснатата и приета СИЕ. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.М. – Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Считам, че не е налице твърдяното, както фактическо бездействие, така и правно. За КЕВР не възникнало задължение да инициира производство. От приетата по делото експертиза се установи, че има множество варианти на изчисление на прогнозна пазарна цена, в зависимост от конкретния момент, в който се изследват цените на борсовия пазар, поради което не може да се каже какъв би бил размера. Считам, че искът е недоказан по размер. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана по безспорен начин. Моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: