

Протокол

№

гр. София, 16.11.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 16.11.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10308** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „К. Ш.“ Е. - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно от 23.08.2017 г., представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от 12.06.2015 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Решение № РЗМ-5800-447/32-228282/16.08.2017 г. на Началника на митница Столична, с което е извършено ново тарифно класиране на стоки по ЕАД № 17BG005800N0061008/20170609; в резултат на което са определени следните публични задължения: мито в размер на 1356,94 лв., антидъмпингово мито в размер на 21350,40 лв., и ДДС в размер на 8194,46 лв.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 02.11.2017г., с което представят заверени копия

на писмени доказателства, както следва:

1. Четливи копия на документите (CMR и морска товарителница) намиращи се на л.61 и 62
2. Становище на Директор Дирекция „Тарифна политика“ при Агенция „Митници“ за тарифно класиране на стъклофибърна мрежа, подписано с електронен подпис и получен, чрез електронната система А. на Агенция „Митници“. Документът се намира на л.35
3. Фактура № 6506/08.06.2017г. за морски транспорт и С.
- 4.Пълномощно № 32-110119/12.06.2015г. от Началника на Митница Столична, като доказателство за предоставената ми представителна власт.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Във връзка с изложената в нея фактическа обстановка, която се потвърждава от приложената административна преписка, считам, че е налице преюдициален по отношение на настоящия процес въпрос, а именно: Ще бъде ли отнета в полза на държавата стоката, задържана като предмет на митническо нарушение по АУАН № 260/19.06.2017г. и АУАН № 376/07.09.2017г. по описа на Митница „Столична“. За досъбиране на публични държавни вземания за същата стока е издадено обжалваното в настоящото производство Решение № РЗМ 5800-447/32-228282/16.08.2017 г. Считам, че въпросът дали стоката ще бъде отнета в полза на държавата, е преюдициален по отношение на въпроса дали се дължат от вносителя [фирма] допълнително начислените публични държавни вземания, тъй като съгласно разпоредбата на чл.124, пар.1, б.,„д“ от Регламент 952/2013 г., митническото задължение за отнетата в полза на държавата стока се погасява или ако административно-наказателното производство, започнало с цитираните АУАН за митническо нарушение, приключи с влизане в сила на наказателно постановление, с което бъдат отнети стоките, доверителя ми няма да дължи заплащане на допълнително определените с процесното решение суми за мито и ДДС, независимо от това дали същите са определени правилно. Предвид изложеното моля, като прецените, че е налице преюдициален за развитието на настоящия процес въпрос, а именно: дали стоката ще бъде отнета в полза на държавата, да С. настоящото производство до приключване на административнонаказателните производства, образувани с АУАН № 260/19.06.2017 г. и АУАН № 376/07.09.2017 г. по описа на Митница Столична.

Юрк. Д.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Да се приеме административната преписка. Да се приемат днес докладваните доказателства. Считам, че искането за спиране на производството е неоснователно. Двете производства са самостоятелни. Редът за тяхното оспорване, както и възникването на задължения по днес обжалваното решение и на наказателните актове са абсолютно различни и са неотнормирани едно към друго. Дори и да се приеме хипотезата, че в следващ момент би се потвърдило вземането на стоката в полза на държавата, лицето има възможност за възстановяване на платените митни сборове. В тази връзка моля молбата да бъде оставена без уважение като неоснователна.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да даде указания на жалбоподателя, по доказателствената тежест, да го задължи да представи превода на същите документи които са на чужд език и да задължи ответника да представи информация за това имали издадени НП по съставените АУАН № 260/19.06.2017 г. и

АУАН № 376/07.09.2017 г. за установяване на митнически нарушения.

По искането за спиране на съдебното производство поради наличие на друго преюдициално такова, съдът ще се произнесе след постъпването на втория АУАН № 376/07.09.2017г., какъвто към настоящия момент не е наличен към преписката и заедно с обяснението от ответника на какъв етап се намират наказателните производства по двата акта, доколкото на основание чл.36 от ЗАНН с представянето на актовете се образуват административно-наказателните производства.

Принципното становище на настоящия съд е, че противно на твърдението на ответника, е налице обективно съществуваща връзка на преюдициалност между административнонаказателните производства по двата акта, посочени в молбата на адв. С. от днес, и производството по оспорване по индивидуалния административен акт по оспорване на началника на Митница Столично. Това е така, защото в случай на постановено отнемане в полза на държавата (което следва да се има предвид, че може да стане с НП по реда на чл.20 от ЗАНН и съответния текст от специалния закон и влизането в сила на така издаденото НП) ще настъпи погасителен ефект спрямо митническото задължение постановено с обжалваният в настоящото производство административен акт, при това положение съдебното производство ще се яви лишена от предмет. По тези съображения Съдът може да допусне спиране на съдебното производство, но за целта трябва да разполага с доказателства, че въз основа на двата акта, посочени в молбата на адв.С. от днес, са издадени НП, а не предупреждения или резолюции за прекратяване на АН производство, както и че с издадените НП действително е постановено отнемане на вещи в полза на държавата. В противен случай молбата на жалбоподателя за спиране на съдебното производство не може да бъде удовлетворена.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо рег.№ 32251695/11.09.2017г. по описа на ответника.

ПРИЕМА приложеното към жалбата писмено доказателство.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да установи действителните количествени параметри на внесената стока, така че те да бъдат съизмерими с посочените в индивидуалния административен акт, който се оспорва, а именно както в квадратни метри като мярка за площ, така и в тонове като мярка за маса.

УКАЗВА на жалбоподателя, че начинът да изпълни указанията на Съда в този аспект е с изслушването на съдебно митническа експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за следващото съдебно заседание да представи преводи на документите от чужд език находящи се по делото на л.56; от л.58 до л.62.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото съдебно заседание да представи с писмена молба информация относно обстоятелството дали въз основа на АУАН 260/19.06.2017г. и АУАН 376/07.09.2017г. са издадени НП, да приложи заверени преписи от същите и пояснение дали същите са обжалвани към настоящия момент.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.02.2018 г., от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомяти в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: