

Протокол

№

гр. София, 13.05.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.05.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8986** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване в 11.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Г. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

Явява се вещото лице С. С. С..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. С. С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

При изчисляване на основното възнаграждение използвах вътрешните правила за определяне на основното трудово възнаграждение и поименни разписания на длъжностите към 01.06.2012 и 01.07.2012 година, с които се запознах на място при ответника. Към момента на влизането в сила на решението, с което е отменена заповедта, няма изменение, по отношение на основното месечно възнаграждение на ищеца за заеманата от него длъжност.

На въпроси на АДВ. У.:

Към момента на влизане в сила на решението за отмяна на уволнителната заповед, в процесната администрация действа длъжностното разписание от 01.07.2012 година. За заеманата от жалбоподателя длъжност като основно месечно възнаграждение е определен размер от 700-2250 лв. Индивидуалното основно месечно възнаграждение е 900 лв. То е определено към момента на възстановяване на жалбоподателя на заеманата от него длъжност и е съобразено с вътрешните правила за определяне на основната работна заплата в ДНСК.

ЮРК. Т.: Представям документите, с които се е запознало вещото лице в ДНСК – вътрешни правила за организация на работната заплата, заповедта с която е определена основната заплата на г-н Т., извлечение от ведомостите и извлечение от длъжностното и поименното длъжностно разписание.

АДВ. У.: Запозната съм с представените доказателства. Не следва да се приемат двата фиша, които не са относими към предмета на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМ днес представените от ответника писмени доказателства.

Относителността им към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

АДВ. У.: Моля да не се приема заключението на вещото лице. Оспорвам го в частта, в която вещото лице е приело, че размерът на основната заплата на доверителя ми към 10.11.2014 година е 900 лв. Не съм съгласна със заключението в посочената част. Не искам допълнително заключение или заключение на три вещи лице.

ЮРК. Т.: Да се приеме заключението. Искам да допълня, че възнаграждението на ищеца към момента на възстановяване на длъжност е определено съгласно чл. 67, ал. 4 ЗДСл, във връзка с чл. 3, ал. 2 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, във връзка с § 2 от същата наредба и утвърденото длъжностно разписание на ДНСК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. У.: На основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, правя искане за изменение на иска, като същия да се счита за предявен за сумата от 8850 лв., изчислен на база на основна работна заплата към датата на признаване на уволнението за незаконно в размер на 1475 лв., представляваща средния размер между минималната и максималната стойност на основната заплата за съответното ниво и степен на заеманата от доверителя ми длъжност.

ЮРК. Т.: Възразявам срещу поисканото изменение. От събраните доказателства е видно, че основната заплата е 900 лв. и обезщетението следва да бъде 5400 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Да се допусне исканото увеличение.

СЪДЪТ, на основание чл. 214 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска, като същия следва да се счита предявен за сумата от 8850 лв.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. У.: Моля да уважите иска, съгласно изменението му. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските и решение на ВАС за сведение.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите изменението на иска, като недоказан. Искът е основателен за сумата от 5400 лв. Претендирам разноски.

ПРОКЪРОРЪТ: Искът е основателен и доказан за сумата от 5400 лв. Неоснователно е претендирането на средната работна заплата с изменението на иска.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. У. в 7–дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: