

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Е. Т. – уведомен от предходното СЗ се явява лично и с процесуалния си представител адв. Ю. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на икономиката и индустрията - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С. с пълномощно, приложено към отговора на жалбата.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. Х. П. – редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е назначено вещо лице по допуснатата съдебно-графическа експертиза и на същото са издадени удостоверения.

Ответникът е представил писмо от 01.03.23 г., с приложени към него документи, пълномощно от Д. Н. за нейната сестра В. С. Н. и е направил изявление, че документите са подписани от сестрата като пълномощник. Приложени са и други

доказателствата.

Адв. Й. - Запознали сме се с доказателствата. Да се приемат.

Съдът намира, че следва да приеме и приложи към делото документите, представени с молба от 01.03.2023 г., депозирани от ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателство по делото документите, депозирани от ответника с молба от 01.03.2023 г.

СЪДЪТ констатира, че не са изпълнени указанията на съда, дадени с протоколно определение от 15.02.2023 г.

Адв. Й. – Поддържа искането си за допускане на свидетели.

Юрк. С. - Против сме да се допускат свидетели.

В.л. П. – С оглед обектите копия, които разгледах по делото, наблюдават се множество прекъсвания, които не могат да бъдат изследвани в пълнота на копия. Моля съда да задължи страната, която държи оригиналните документи да ги представят за лабораторно изследване в СДВР. Прегледах всички налични подписи, които са на разположение на МВР по отношение на лицето Д. С. за 2019 г. Подписите са с висока устойчивост, като от 2019 г. до сега има един подпис – наблюдават се болестни изменения в нервно мускулния апарат. Тъй като МВР разполага с един образец, моля да задължи Министерство на икономиката да представят доказателства от 2019 г. до момента, съдържащи подписи на Д. С. за сравнителни образци да ги ползвам.

Съдът намира искането на в.л. П. за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи оригинали на документите, обект на изследване по назначената съдебно-графическа експертиза, които да представи за лабораторно изследване в СДВР.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи документи, подписани от Д. Н. в периода от 2019 г. до настоящия момент, с подписи в оригинал.

Юрк. С. – Счита, че изготвянето на експертиза е безпредметно, ние сме представили пълномощно и имаме изявление, че оспорените подписи са полагани от сестрата на Д. Н..

Адв. Й. – Моля, да бъдат допълнени задачите към вещото лице, като същото да отговори на въпроса: дали подписите, в посочените документи, изхождат от лицето В. С. Н., която е сестра на Д. Н..

По направеното искане за допълване на задачата на вещото лице, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така направеното искане от жалбоподателя за допълнителна задача към вещото лице, поради което определя допълнителен депозит от 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице се уведоми за поставената задача в днешното съдебно заседание.

Юрк. С. – Противопоставям се на назначаване на експертизата.

Адв. Й. - Поддържа искането си да се представи решение от ТЕЛК.

Юрк. С. - Възразяваме, не се посочва какво ще се доказва с решението на ТЕЛК.

Съдът намира направеното искане за неотносимо, поради което същото следва да бъде отхвърлено.

С оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се задължи ответникът да представи експертно решение на ТЕЛК за Д. Н..

Адв. Й. – Моля, да ни се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим със справка от НАП и НОИ за осигурителния доход при пенсиониране и справка за подадените декларации за осигурителния стаж на Д. Н..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид, че са допуснати доказателства, намира че делото следва да се отложи за друга дата и час и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.04.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени – призовки няма да получават.

Вещото лице също е уведомено.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: