

Протокол

№

гр. София, 28.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Р. В. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ П., преупълномощен от Адвокатско дружество “К. и партньори“, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ А. и М., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение на съда от предходното заседание, са изпратени писма до деканите на Стопански факултет към Софийски университет „С. К. О.“ и Бизнес факултет към У., като на 27.09.2021 г. е постъпил отговор от Бизнес факултет на У., с което уведомява, че преподаватели, с посочените в писмото на съда специалности и научни знания, позволяващи изготвянето на заключение по делото, няма в Бизнес факултета.

Писмото до Стопански факултет на Софийски университет „С. К. О.“ е връчено лично на декана на 16.09.2021 г., като отговор до настоящия момент не е постъпил.

АДВОКАТ П.: Моля да се изпрати напомнително писмо до декана на Стопански факултет към Софийски университет, с оглед изготвянето на исканата от нас експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да заличите допуснатата експертиза. Очевидно е, че има

проблем с формулирането на задачите. Очевидно е, че след като в У. няма такъв специалист, който да отговори на тези задачи, а въпросите не са икономически и в тази връзка моля да заличите експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Аз също поддържам становище за заличаване на експертизата, което многократно сме поддържали аргументи за нейната недопустимост, поради това че са поставени правни въпроси. Всички откази на назначаваните вещи лица потвърждават нашето становище, че се касае за правни въпроси, представляващи формиране на комисионно възнаграждение, анализ на ползите на търговски договори, търговски отношения и по тези съображения моля да заличите доказателственото искане.

АДВОКАТ П.: Като реплика. Да не се заличава искането за експертиза, то и не е коректно изявлението на представителя на ответника, че отказите на вещите лица манифестират недопустимост на исканата експертиза. Невъзможността да се назначи нещо лице в значителна степен е по обективни причини, които са известни на съда и в нито един от актовете, с които вещи лица, които са били назначавани по делото няма изявление, което да поддържа тезата на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: И една дуплика. Едно от вещите лица изрично посочи, че въпросите са правни.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изиска отговор от С. университет.

СЪДЪТ като взе предвид обстоятелството, че към настоящия момент независимо от връчването на писмото декана на Стопански факултет на С. университет, не е постъпил отговор, с който съдът да се уведоми дали ли са в С. университет специалисти, притежаващи научни знания, които да отговорят на поставените въпроси на допуснатата експертиза намира, че към настоящия момент при липсата на отговор от С. университет, произнасянето на съда с определение по чл. 158 от ГПК, би било преждевременно.

С оглед на изложеното, съдът не намира основание да чете определението с посоченото вече правно основание, а следва да се изпрати повторно писмо със същото съдържание до декана на Стопански факултет при Софийски университет, с което същият бъде и уведомен, че при неизпълнение в 7-дневен срок на определението на съда, ще му бъде наложена глоба.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ отново писмо до декана на Стопанския факултет към С. университет „С. К. О.“, със съдържанието на писмото от 15.09.2021 г. с указание към декана, че в случай на неизпълнение и неизпращане на отговор до съда в 7-дневен срок от получаването му, ще му бъде наложена глоба за неизпълнение на определението на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се укаже, че това е последна възможност на жалбоподателя, тъй като е негово доказателственото искане и не може да се реализира в рамките на две години вече.

Съдът, с оглед изявлението на юрисконсулт М. не намира основание за произнасяне със самостоятелно определение, доколкото възможността и срока за събиране на допуснатото доказателство, както и последиците са определени в разпоредбата на чл. 158, ал. 1 от ГПК, на която съдът се е позовал ясно в протоколното си определение от заседанието на 14.09.2021 г.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2022 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните и СГП – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: