

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8426** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Общински строителен контрол“ към Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Д. А. М..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. Т.: Поддържам изцяло жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

Относно искането ни за двама свидетели, едната е посочена в жалбата, а именно А. Р., която е присъствала в момента на извършените изпълнителни действия. Вторият свидетел, който искаме да бъде разпитан не сме в състояние да уточним името му. Той е районният инспектор, който е присъствал по време на проведеното изпълнение,

който очевидно е бил ангажиран с молба за съдействие от административния орган, тъй като той е заявил на свидетелката, че хората, които са пристигнали и извършили всички действия по изпълнението са представители на СО. Обстоятелствата, които искам да докажем със свидетелските показания са, че процесният строеж е премахнат на посочената дата. Държим най-вече за първия свидетел А. Р., тъй като тя е уведомила СО за това, че задълженото лице е починало и има наследник. Тя ще посочи къде и как е било поставено съобщението, как е изглеждало то и конкретно впоследствие как е уведомила органите за това.

Моля да изискате справка от 03 РУ – СДВР относно обстоятелството искано ли е съдействие от СО, дирекция „Общински строителен контрол“ за провеждане на изпълнение по премахване на незаконен строеж на 07.08.2021 г. на адрес р-н „В.“ [улица] и кои лица са били ангажирани за такова съдействие.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Представям доказателства, както за начина на съобщаване, така и писмо от СО, р-н „В.“, с което се иска съдействие от началника на 03 РУ-СДВР. Смятам, че относно самото премахване, по преписката има два протокола, както преди, така и след премахването. За това обстоятелство не се спори. Обектът е премахнат от общинско дружество и е спазена процедурата. В случая говорим за изпълнение на индивидуален административния акт, влязъл в законова сила. Моля да приемете доказателствата, които посочих.

По отношение на свидетелите, предоставям на съда. Има достатъчно документи по преписката, че е спазена цялата процедура.

АДВ. Т.: Да се приемат представените доказателства. Държим на разпит на свидетелите.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат писмените доказателства, приложени към жалбата, както и административна преписка, предоставена от административния орган.

Основателно е искането за приемане на писмените доказателства, представени от ответната страна в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит свидетелката А. Р., доколкото с нейните показания се цели установяване на неправилно съобщаване на дейностите по премахване на строеж.

Не следва да се уважи искането за разпит на полицейския орган, доколкото с неговите показания се цели установяване на премахването на строежа, а това обстоятелство е безспорно по делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към жалбата, както и постъпилата административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА констативен протокол №1/02.08.2021 г., ведно с 2 броя снимков материал и писмо от управителя на [фирма].

ДОПУСКА до разпит свидетелката А. Р. при режим на довеждане от жалбоподателя в следващо съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на втори свидетел -

полицейски орган.

АДВ. Т.: Моля да задължите ответникът да представи опис за изнесените вещи при събарянето на строежа. Има ли съставен опис и ако има да бъде представен.

ЮРК. К.: Моля да ми дадете възможност да представя допълнителни доказателства за свидетелката А. Р.. В производството по премахване, жената активно участва. Не е страна в административното производство, но активно участва в писма, взимала е становища. Не знам колко ще е безпристрастно това, което ще бъде казано. Ще представя доказателства, за да се види, че е участвала активно.

Съдът намира, че следва да даде възможност на ответника да представи протокол-опис след премахване на строежа, ако такъв е наличен, както и да представи доказателства във връзка с допуснатия свидетел.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи протокол-опис след премахване на строежа, ако такъв е наличен, както и доказателства във връзка с допуснатия свидетел.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.11.2021 г. от 15.15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: